

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
ENERO - 2001

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1. 211 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 15 al 20 de Enero de 2.001, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 1 de Febrero de 2.001.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2001. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	53
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	56
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	59
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	64
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	64
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	78
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	98
4.4. INTENCIONES DE VOTO	111
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	126
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	128
5.2. PRENSA DIARIA	130
5.3. RADIO	135
5.4. TELEVISION	143
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	152
6. LA ACTUALIDAD	156
6.1. ACUERDOS PP-PSOE EN LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO	156
6.2. LEY DE EXTRANJERÍA E INMIGRACIÓN	160
6.3. EL INDULTO A GÓMEZ DE LIAÑO	167
6.4. EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS DEL GOBIERNO	173

FLASHES A.S.E.P.

ENERO - 2001

FLASHES

"FLASHES"

(ENERO 2001)

Aunque la acumulación de problemas para el Gobierno desde mediados de diciembre hasta mediados de enero ha sido realmente abrumadora, el sistema de indicadores no ha sufrido un deterioro significativo, como habría sido lógico esperar, sino que más bien se ha podido observar estabilidad, e incluso cierta leve mejora en algunos indicadores. En realidad solo ha continuado disminuyendo la satisfacción con el Gobierno, como luego habrá ocasión de comentar. Utilizando el lenguaje climatológico ahora tan de moda, podría decirse que está amainando la tormenta provocada por cuestiones económicas, pero persiste y arrecia la borrasca política.

A decir verdad, los problemas a los que nos referimos no son, en su mayor parte, ni exclusivos de España, ni de mayor intensidad que en otros países. El verdadero problema, o al menos el más importante, parece ser el de la muchas veces comentada incapacidad del Gobierno para comunicar con la sociedad, así como el de la excesiva premura con la que, ante cualquier problema, el Gobierno se lanza a afirmar que “aquí no pasa nada”, adoptando una posición defensiva antes de que nadie haya ni siquiera pensado en responsabilizarle de lo que haya sucedido.

Pueden ponerse algunos ejemplos. En el caso de las “vacas locas” ha habido falta de coordinación entre los diferentes departamentos ministeriales en relación con la información que se transmitía a los ciudadanos, y en relación con las medidas que se estaban adoptando. Si desde el primer momento el Gobierno, de manera coordinada, se hubiese ocupado de transmitir a los ciudadanos la información de las medidas que se estaban adoptando y de las responsabilidades que se iban a exigir a distintos colectivos, tanto en España como en otros países europeos, en lugar de gastar tiempo y energías en justificar las actuaciones de cada departamento ministerial o de cualquier otro organismo público, la sociedad probablemente habría estado más tranquila. En otras palabras, ha dado la impresión de que los diferentes representantes del sector público estaban más interesados en salvar su responsabilidad que en garantizar la salud de los ciudadanos, y el ciudadano lo que quiere ver es justamente lo contrario, pues en general no diferencia, ni le importa

diferenciar, entre las responsabilidades de unos u otros departamentos del sector público, ni siquiera entre las distintas administraciones públicas (general, autonómica o local) ni entre los diferentes partidos políticos. El público quiere información y actuaciones, no justificaciones auto-exculpatorias, entre otras razones porque, para el ciudadano, no existen realmente los ministerios, sino el Gobierno.

Algo parecido debe decirse respecto a la posible incidencia de casos de leucemia entre militares (y civiles) que estuvieron en Kosovo cuando los bombardeos de la aviación norteamericana (al parecer con proyectiles que llevaban uranio empobrecido). El Gobierno español se apresuró a desmentir categóricamente con toda clase de explicaciones que era imposible que algo semejante hubiese sucedido, cuando la reacción de otros gobiernos europeos fue la de formar comisiones de investigación y enviar solicitudes de protesta y/o de información a la OTAN y a los Estados Unidos.

Lo mismo ha sucedido en el caso del submarino Tireless. El Gobierno español se apresuró a “tranquilizar” a la población, cuando lo que la población esperaba es que hubiese formado comisiones de investigación y enviado notas de protesta al Gobierno británico.

En todos estos casos, y en otros similares, parece que lo que preocupa al Gobierno es, ante todo, “tranquilizar” a la población afirmando que el problema no existe, cuando lo que la sociedad espera es que, en primer lugar, se establezcan las comisiones o comités de investigación y que se pidan las informaciones necesarias a los responsables de los hechos cuestionados (otros países, empresas privadas, incluso al propio sector público cuando corresponda). Eso es lo que “tranquiliza” a la población, ver que el Gobierno hace lo posible por esclarecer los hechos y exigir responsabilidades (incluso a sí mismo cuando sea necesario). Y sólo después de que haya habido investigaciones aceptaría la población los argumentos de que no hay razones para preocuparse. Pero resulta difícil aceptar ese tipo de argumentación exculpatoria cuando de otros países llegan informaciones contradictorias y todavía no definitivas.

No es ninguna casualidad que, como puede verse más adelante al tratar de los temas de actualidad, los españoles muestren mayor descontento con la información que ha dado el Gobierno en relación con ocho casos como los

anteriormente comentados que con las actuaciones del Gobierno en cada uno de esos casos.

Modestamente, y con todas las cauciones debidas, lo que aquí se está sugiriendo es que da la impresión de que cada vez que sucede algo, lo primero que hace el Gobierno es decir “Yo no tengo la culpa” o “Aquí no pasa nada”, en lugar de “Se ha establecido una comisión de investigación”, “Se están adoptando estas o aquellas medidas”, “Se informará con esta o aquella frecuencia de todos los hechos que tengan relación con este acontecimiento”. Solo cuando el caso está concluido es cuando el Gobierno puede y debe decir, con pruebas ya presentadas a la sociedad anteriormente, “Yo no tengo la culpa, sino que la culpa es de esta o aquella institución”, o “Yo tengo la culpa, y los responsables serán sancionados”, o “Se ha demostrado que aquí no pasa nada, o lo que pasa es menos de lo que se esperaba”, o “Se ha demostrado que se trata de un tema importante y se han adoptado estas medidas para paliar o impedir que siga sucediendo”, etc.

Hace décadas que se demostró a través de la investigación que los vacíos de la comunicación los rellenan los rumores.

Otra cuestión que parece estar provocando problemas de comunicación al Gobierno es la relativa a la inmigración. Es evidente, y los datos de este sondeo lo reiteran una vez más, que la inmensa mayoría de la población española quiere que se limite la inmigración, es decir, que no pueda venir a España todo el que quiera. Parece que todos los partidos políticos y organizaciones sociales estarían de acuerdo en que algún tipo de limitación es necesario, y que la libertad absoluta para establecerse en España no puede admitirse por razones de simple sentido común. Sin embargo, es un hecho que llegan a España grandes contingentes de inmigrantes sin los documentos precisos. El Gobierno tiene que explicar con claridad cual es esta realidad, y ello implica informar, en primer lugar, de qué cifra de inmigrantes “irregulares” o “no documentados” se está hablando, y de cuál es su ritmo de acceso a España, si está aumentando o disminuyendo, etc. En segundo lugar, debe explicar claramente a la sociedad que, en relación con esos inmigrantes “irregulares” solo caben cinco soluciones:

- 1) Expulsarles de España,
- 2) Dejarles morir de hambre,
- 3) Empujarles a la delincuencia (para no morir de hambre),

- 4) Dejarles indefensos ante los empresarios desaprensivos, que les contratarán (sin contrato) con salarios por debajo del salario mínimo y sin los beneficios de la Seguridad Social ni protección jurídica alguna,
- 5) Permitirles trabajar legalmente sin que ello prejuzgue su situación de residencia.

Puesto que el mensaje que se transmite a la opinión pública es que no se puede expulsar a estos inmigrantes (salvo que, como en el caso de Marruecos, exista algún convenio con los países de procedencia), es lógico que la opinión pública se manifieste casi unánimemente a favor de la 5ª solución, ya que las soluciones 2ª, 3ª y 4ª repugnan a cualquier persona con un mínimo de sensibilidad por razones puramente humanitarias.

Pero, además, el Gobierno tiene que explicar mejor que el control de los inmigrantes “irregulares” es necesario por las siguientes razones:

- 1) Para poder aumentar el “cupo” de inmigrantes legales,
- 2) Para garantizar seguridad laboral, jurídica y asistencial a los inmigrantes y sus familias,
- 3) Para eliminar el negocio de las “mafias” de traficantes de inmigrantes, que les cobran grandes cantidades de dinero para traerles a España de forma ilegal sabiendo que, como el Gobierno español no les expulsará, tarde o temprano serán explotados por los empresarios desaprensivos antes citados, y finalmente serán regularizados. (Resulta aún más penoso saber que cuanto mayor sea el contingente de inmigrantes “ilegales” menor será el contingente oficial para los “legales”, de manera que, una vez más, los que intenten llegar a España por los cauces legales lo tendrán imposible, por lo que, de forma indirecta, se les está estimulando a que se pongan en manos de las mafias, si es que pueden pagarles lo que éstos exigen).

Finalmente, la situación actual parece aún más irracional cuando se comprueba que muchos empresarios agrarios honestos se ven confrontados por la alternativa de perder sus cosechas debido a no poder contratar a estos inmigrantes por no estar debidamente documentados, o ser perseguidos por la justicia por contratarles ilegalmente. (Los empresarios no honestos y las mafias de traficantes de inmigrantes, por supuesto, se benefician de la

situación “irregular” de estos inmigrantes para explotarles sin ningún reparo). La situación descrita es también irracional e inhumana porque estos inmigrantes “irregulares” no son expulsados pero tampoco se les autoriza a trabajar, por lo que se ven condenados a alguna de las situaciones antes descritas (morir de hambre, lanzarse a la delincuencia, o ser explotados clandestinamente). Pero, además, esta situación irracional se vuelve incluso “kafkiana” cuando, simultáneamente, y en esos mismos lugares, hay muchos “trabajadores” españoles que están cobrando el paro agrícola (PER). La opinión pública española, con gran sentido común, como demuestran los datos de este sondeo que se comentan más adelante, afirma mayoritariamente que “se debe obligar a los españoles que cobran el paro agrícola a aceptar estos trabajos o, si no quieren, se les debe retirar el subsidio de paro”.

No deja de sorprender, por otra parte, que precisamente en relación con el tema que actualmente constituye la principal preocupación de los españoles, el terrorismo de ETA, sea en el que los españoles parecen estar menos insatisfechos de la información que reciben del Gobierno y en el que muestran menor desacuerdo respecto a las actuaciones del Gobierno. Este ejemplo demuestra que cuando el Gobierno se olvida de justificar si tiene o no responsabilidad de lo que sucede, y por el contrario dedica sus esfuerzos a informar a la población de todo lo que sucede y de lo que el propio Gobierno está haciendo (incluidas sus limitaciones), los ciudadanos lo aprecian.

De cualquier manera, los datos del sondeo de este mes sugieren que, a pesar de la insatisfacción con la forma en que el Gobierno ha llevado las cuestiones a las que se ha hecho referencia, y a otras que se comentan en la sección de actualidad, el “bache” iniciado en el sistema de indicadores en el mes de septiembre, que continuó en octubre e inició su recuperación en noviembre, continúa esa recuperación, lentamente pero sin interrupción, aunque todavía se está lejos de los niveles de satisfacción de antes del verano. Sin embargo, la recuperación parece limitarse a la satisfacción y confianza en la situación económica, pero no a la política (como lo demuestra el hecho de que siga disminuyendo la satisfacción con el Gobierno, que la valoración de Rodríguez Zapatero sea superior a la de Aznar desde septiembre, y que la intención de voto estimada muestre sólo un punto porcentual de diferencia del PP sobre el PSOE, como el mes pasado).

Cabe interpretar, por tanto, que los españoles no parecen estar tan preocupados como hace cuatro meses por la situación económica personal y

nacional (poco a poco ha ido disminuyendo el precio de los carburantes, se ha iniciado la recuperación de la Bolsa, se está controlando la inflación, se sigue creando empleo), e incluso parece que los españoles están decididos a que nada les haga reducir sus niveles de consumo (ya nadie habla de la “cuesta de enero”, y más bien se diría que esa cuesta, de existir, es “cuesta abajo”).

Pero el clima político no está en su mejor momento para el PP, y más bien al contrario, los vientos parecen soplar a favor del PSOE, que está demostrando saber aprovechar esta circunstancia. Es discutible si Aznar debería haberse comprometido tanto como lo ha hecho en la decisión de no volver a ser el candidato a la Presidencia del Gobierno. Ahora, si se presenta, su decisión sería utilizada para demostrar que no mantiene sus promesas. Pero, en el supuesto de que esa decisión sea inamovible, lo mejor que podría hacer Aznar es provocar que el PP nombre cuanto antes a su candidato a la Presidencia del Gobierno, pues, mientras no lo haga, Rodríguez Zapatero no tiene contrincante, por lo que su imagen crecerá sin oposición (ya que Aznar no es su contrincante). Por otra parte, si el candidato fuese ministro o alto cargo en el Gobierno, debería cesar en ese cargo de manera inmediata, con el fin de evitar que los errores del Gobierno le afecten, y para tener tiempo de dedicarse a su tarea (equivalente a la de Rodríguez Zapatero), que no puede, ni debe ser otra que la de preparar y hacer su campaña electoral desde ahora mismo.

Como ya se recordó en los FLASHES del mes pasado, después de las elecciones de marzo de 1996 el PP pasó su peor momento a finales de ese año, pero desde enero recondujo la situación, de manera que durante el resto de la legislatura se lograron los indicadores más positivos nunca alcanzados por ningún otro gobierno. Pero entonces el PP pudo basar su estrategia en una política económica que le deparó grandes éxitos, y que sirvió para poder hacer una buena política social. Esa situación no es ahora similar, y no es previsible que lo sea en el próximo futuro. Además, entonces no había un liderazgo como el de Rodríguez Zapatero en el PSOE. Las situaciones históricas pueden ser parecidas, pero no iguales, y ello implica que el PP tendrá que hacer ahora cosas diferentes a las que hizo en 1997, pero la situación no es irreversible. Una vez más, lo que se requiere es tomar las decisiones correctas en el momento adecuado, como se hizo entonces, pero las decisiones probablemente son otras, aunque el momento parece ser el mismo.

EL CLIMA DE OPINION

Se confirma e incluso se acentúa la leve mejora observada ya el mes pasado en relación con casi todos los indicadores. Después del brusco empeoramiento observado en el sistema de indicadores durante los meses de septiembre y más aún de octubre, en comparación con lo observado durante varios años precedentes, se observó una lenta pero continuada mejora en noviembre y diciembre que ha continuado ahora también en enero. No obstante, debe subrayarse que no se ha alcanzado todavía el nivel de antes del verano del 2000, de manera que los dos indicadores principales, económicos y de consumo, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, continúan por debajo del nivel de equilibrio por quinto mes consecutivo, una situación que no se había conocido desde hace varios años.

Disminuyen muy levemente la Propensión al Ahorro y la proporción de ahorradores, lo que parece atribuible al mayor gasto en los hogares durante las fiestas navideñas y, posiblemente, a la señalada disminución de la desconfianza en la situación económica nacional y personal.

En efecto, también aumenta levemente el Optimismo Personal, que aunque sólo estuvo por debajo del nivel de equilibrio en octubre, y aunque ha aumentado lenta pero continuamente desde entonces, todavía está lejos del nivel observado antes del verano.

En lo que respecta a los indicadores políticos, vuelve a aumentar muy levemente, pero continuamente desde octubre, la Satisfacción con la Democracia, que siempre se ha mantenido en un alto nivel. Pero ha disminuido otra vez la Satisfacción con el Gobierno, el único indicador que ha disminuido de manera lenta y continuada desde julio (132 puntos en una escala de 0 a 200), aunque todavía se encuentra claramente por encima del nivel de equilibrio (113 puntos este mes).

Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea disminuyen este mes, muy probablemente como consecuencia del problema creado por las denominadas “vacas locas” y por otras cuestiones similares que pueden hacer pensar a muchos españoles que la incorporación a la UE también tiene sus aspectos negativos o no tan positivos. En cualquier caso, los cuatro

indicadores siguen mostrando más satisfacción que insatisfacción con la pertenencia de España a la UE, y la percepción de más beneficios que perjuicios por esa incorporación.

La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: La Corona (7,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Unión Europea (6,1 puntos), la ONU (5,9), las Fuerzas Armadas (5,4), el Gobierno de la Nación (5,1), los Bancos (4,9) y la OTAN (4,7 puntos). Debe resaltarse que la valoración de las tres organizaciones internacionales en enero del 2000 fue casi igual que ahora, puesto que la UE obtuvo 6,3 puntos, la ONU 5,8 puntos y la OTAN 4,8 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas organizaciones.

En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: Infanta Cristina (7,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Rodríguez Zapatero (5,5 puntos), Felipe González (5,2), José M^a Aznar (4,9), Federico Trillo (4,6), y Francisco Alvarez Cascos y Gaspar Llamazares (4,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos). Debe resaltarse este mes que Felipe González, y no solo Rodríguez Zapatero, aventaja este mes a José M^a Aznar, algo que ya ocurrió en octubre y noviembre, y anteriormente en enero del pasado año, pero que no era ya frecuente.

La estimación de voto de este mes confirma la del mes pasado, en el sentido de que la diferencia entre los dos principales partidos estatales, PP y PSOE, es de solo 1 punto y tres décimas favorable al PP sobre el PSOE, la diferencia más baja desde las elecciones de marzo de 1996, confirmándose también que esta reducción de diferencias se debe atribuir tanto a una cierta pérdida de apoyo electoral por parte del PP como a cierta ganancia en el caso del PSOE, por referencia tanto a la estimación de voto de meses anteriores como a los resultados reales de marzo del 2000.

LA ACTUALIDAD

El mes transcurrido desde la realización del último sondeo, cuyas entrevistas se efectuaron a mitad de diciembre, ha estado plagado de acontecimientos desfavorables para el Gobierno, hasta el punto de que sería difícil encontrar otro mes en que se acumulasen tantos problemas al Gobierno como los que se

han sucedido en este período de tiempo. Algunos de estos problemas vienen ya de meses atrás, como la lucha contra el terrorismo de ETA, la inmigración, el indulto a Gómez de Liaño, las “vacas locas”, el submarino Tireless o incluso la legionella y la inflación, pero todos ellos, por unas u otras razones, se han agudizado este mes, además de haber surgido otros nuevos problemas como el de la posible contaminación por uranio empobrecido de los soldados y voluntarios de ONG’s que estuvieron en Kosovo, que según algunos informes podrían estar causando casos de leucemia.

Acuerdos PP-PSOE en la lucha contra el Terrorismo

La gran mayoría de los españoles de 18 y más años afirman estar totalmente de acuerdo (33%) o más bien de acuerdo (37%) con la firma del pacto entre el PP y el PSOE en relación con la lucha antiterrorista y con la política común de confrontación con el PNV hasta que este partido rompa sus acuerdos con HB/EH y abandone el pacto de Estella/Lizarra.

Pero la opinión pública está muy dividida respecto a si la firma de este pacto ha significado un incremento de la unidad o de los conflictos dentro del PSOE. Así, aunque casi la mitad de los entrevistados no opinaron sobre esta cuestión (45%), la otra mitad se divide en dos partes casi iguales según opinen que “existe una lucha interna dentro del PSOE, pues Rodríguez Zapatero está a favor del pacto con el PP frente al terrorismo de ETA y frente al PNV, pero Felipe González y los antiguos dirigentes del PSOE prefieren aliarse con el PNV contra el PP” (27%), o bien opinen que “en realidad no hay una lucha interna dentro del PSOE, sino una estrategia de reparto de papeles entre Rodríguez Zapatero y Felipe González para salir ganando pase lo que pase” (28%).

Ley de Extranjería e Inmigración

Aunque alrededor de la mitad de los entrevistados no opina sobre la Ley de Extranjería e Inmigración, como el mes pasado, ha continuado la controversia en la opinión pública española respecto al juicio que esa ley les merece, controversia que se ha podido medir en muy diversas ocasiones y circunstancias a lo largo de este año 2000.

En el sondeo ASEP de diciembre, a los pocos días de que el Congreso de los Diputados hubiese dado su aprobación a esta ley, el 50% de los entrevistados

no opinaba sobre ella, y los que opinaron se dividían en partes casi iguales entre los que estaban totalmente o más bien de acuerdo con ella (29%) y los que estaban totalmente o más bien en desacuerdo con ella (22%). Ahora en enero la situación es aún más equilibrada, pues si bien un 43% de los entrevistados continúan sin dar su opinión, los que se muestran de acuerdo con la citada Ley (29%) prácticamente igualan a los que no se muestran de acuerdo con ella (28%).

Por otra parte, y teniendo en cuenta las opiniones con frecuencia contradictorias que se escuchan en relación con los temas vinculados a la política de inmigración que sigue el Gobierno, se ha querido precisar con el máximo detalle y claridad qué es lo que opinan los españoles en relación con esta cuestión. Así, ante la pregunta de si “el Gobierno debe permitir la entrada en España a todos los inmigrantes que quieran venir”, o si “el Gobierno debe permitir la entrada sólo a los inmigrantes que vengan de forma legal, con sus papeles en regla”, los españoles parecen tener una opinión muy clara y consolidada, ya que el 68% afirman que “...se debe permitir la entrada solo a los inmigrantes que vengan de forma legal...”, frente a un 23% que creen que “...se debe permitir la entrada ...a todos los inmigrantes que quieran venir”.

Pero, cuando se plantea a los españoles la pregunta de qué hacer con los inmigrantes “ilegales”, es decir, con los que se encuentran en España de forma irregular, sin los papeles en regla, la respuesta es igualmente inequívoca. En efecto, a la pregunta de qué debe hacer el Gobierno con los inmigrantes “ilegales” o “en situación irregular”, un 72% de los entrevistados afirman que debe “legalizarles y darles un permiso de trabajo”, frente a sólo un 16% de entrevistados que opina que el Gobierno debe “expulsarles de España”.

Finalmente, y teniendo en cuenta las manifestaciones de algún representante del Gobierno en relación con la contradicción que implica la escasez de mano de obra para la agricultura y la existencia de contingentes de españoles que están cobrando el subsidio de desempleo agrario en esas mismas provincias, más de la mitad de los entrevistados (54%) opinan que “se debe obligar a los españoles que cobran el paro agrícola a aceptar estos trabajos o, si no quieren, se les debe retirar el subsidio de paro”, mientras que sólo un 28% de los entrevistados opinan que “se debe permitir a los empresarios que contraten a los inmigrantes, aunque no tengan permisos de trabajo”.

El Indulto a Gómez de Liaño

Ha continuado, como se ha indicado, la polémica sobre si el Gobierno ha hecho bien o mal al indultar a Gómez de Liaño, polémica que se ha incrementado incluso como consecuencia de que el Tribunal Supremo se ha manifestado oficialmente en contra de dicho indulto, y declarando específicamente que el indulto no puede implicar la reincorporación del juez (o ex-juez, según su sentencia) a la carrera judicial.

Teniendo en cuenta que se trata de una cuestión que implica muchos matices técnicos, se ha querido comprobar, en primer lugar, cual era el grado de conocimientos que los entrevistados tenían sobre este caso, para lo cual se les preguntó por la percepción que ellos tenían de cuál era la posición, favorable o desfavorable al indulto, de distintos medios de comunicación e instituciones sociales y políticas. Ello ha permitido comprobar que tres de cada cuatro entrevistados, o más, no saben cual es la postura que han mantenido ante el indulto los diarios ABC, El Mundo o El País (y el Grupo PRISA en general), la cadena Onda Cero, Izquierda Unida, y el Tribunal Constitucional. Dos de cada tres entrevistados tampoco saben cuál ha sido la actitud adoptada por el Tribunal Supremo, algo más de la mitad no saben cuál ha sido la actitud adoptada por el PSOE, y casi la mitad tampoco saben cuál ha sido la postura adoptada por el Gobierno del PP. Es evidente, por tanto, que esta cuestión no ha despertado el interés de la opinión pública, aunque la atención que la han dispensado los medios de comunicación habría hecho sospechar que se trataba de una cuestión de la máxima importancia para la sociedad española.

En cualquier caso, las minorías de entrevistados que afirman conocer la actitud adoptada por estas instituciones y medios de comunicación parece ser mayoritariamente acertada, ya que la gran mayoría de los que contestan dicen que el Gobierno del PP, el ABC y El Mundo estaban a favor del indulto, mientras que perciben al Tribunal Supremo, al PSOE, al Grupo Prisa (y al diario El País), a IU, y al Tribunal Constitucional (aunque este no se ha pronunciado sobre este caso) en una posición contraria al indulto. Onda Cero parece ser el único medio o institución al que los entrevistados no parecen ver en una clara posición a favor o en contra del indulto, pero es que solo opinaron un 16% de los entrevistados sobre la posición de este medio, y éstos se dividieron en dos partes exactamente iguales.

En cuanto a los propios entrevistados, la mitad de los entrevistados no manifiesta su opinión (50%) respecto al indulto, predominando claramente los que se muestran en contra de su concesión (34%) sobre los que afirman estar a favor (15%).

Evaluación de las Políticas del Gobierno

El número de incidentes y acontecimientos que parecen haber afectado al Gobierno durante este último mes ha sido tan grande que ha parecido conveniente preguntar a los españoles por dos cuestiones relacionadas pero distintas respecto a cada uno de ellos. En primer lugar, si creen que la información facilitada por el Gobierno ha sido o no suficiente. Y, en segundo lugar, si estaban o no de acuerdo con las actuaciones del Gobierno en relación con cada una de esas cuestiones. Los incidentes o acontecimientos por los que se ha preguntado fueron: el caso de las “vacas locas”, el caso del “submarino Tireless”, los casos de “legionella”, la política de “confrontación con el PNV”, el “indulto a Gómez de Liaño”, los casos de “leucemia en soldados que estuvieron en Kosovo”, la política de “lucha contra el terrorismo de ETA”, y la política de “inmigración”.

El resultado no ha sido positivo para el Gobierno en ningún caso, ni con respecto a la información proporcionada ni con respecto a sus actuaciones en relación con cada uno de ellos. Se ha utilizado, como en otras ocasiones, un índice con recorrido de 0 a 200 puntos basado en una escala de respuestas de cinco puntos, de manera que a la proporción de entrevistados que contestaron que la información había sido totalmente suficiente o más bien suficiente (o que estaban totalmente de acuerdo o más bien de acuerdo con las actuaciones del Gobierno) se le restó la proporción de entrevistados que contestaron que la información había sido totalmente insuficiente o más bien insuficiente (o que estaban totalmente en desacuerdo o más bien en desacuerdo con las actuaciones del Gobierno), sumando 100 a la diferencia resultante para que todos los valores fuesen positivos (mayores que 0), y de manera que el punto de equilibrio estuviese en los 100 puntos. Por tanto, las puntuaciones superiores a 100 indican que predominaban los entrevistados que opinaban que la información había sido suficiente (o que estaban de acuerdo con las actuaciones del Gobierno) sobre los que opinaban que había sido insuficiente (o que estaban en desacuerdo), mientras que las puntuaciones inferiores a 100 indican lo contrario.

En lo que respecta a la información facilitada por el Gobierno, los entrevistados opinan que ésta ha sido muy insuficiente con respecto al submarino Tireless (índice de 40 puntos), a los casos de leucemia entre los soldados que estuvieron en Kosovo, a las “vacas locas”, a los casos de “legionella”, al indulto a Gómez de Liaño y a la política de inmigración (índice de 70). Pero, con respecto a la confrontación con el PNV y a la política de lucha contra el terrorismo de ETA (ambos índices por encima de 80 puntos), se observa un mayor equilibrio entre quienes creen que la información ha sido insuficiente y los que piensan que ha sido suficiente. Debe añadirse, por otra parte, que la proporción de entrevistados que no contestó su opinión, bien porque no sabían o porque simplemente no contestaron, varió entre un 8% con respecto al caso de las “vacas locas” y el 35% con respecto al indulto a Gómez de Liaño.

En cuanto al grado de acuerdo o desacuerdo con las actuaciones del Gobierno en cada uno de los casos citados, se observa nuevamente que el desacuerdo es muy alto con respecto a las actuaciones adoptadas en el caso del submarino Tireless (índice de 48 puntos), de las “vacas locas”, de los casos de leucemia entre los soldados que estuvieron en Kosovo, de la política de inmigración, del indulto a Gómez de Liaño, y de los casos de “legionella”. Pero se observa un total equilibrio entre los que están de acuerdo con las actuaciones del Gobierno en relación con la política de confrontación con el PNV y con la política de lucha contra el terrorismo de ETA (ambos índices son superiores a 95 puntos).

Una vez más, la proporción de los que no opinaron sobre estas actuaciones fue mínima respecto a las “vacas locas” (20%) y máxima respecto al indulto a Gómez de Liaño (41%), pero todas las proporciones fueron más altas cuando se preguntó por el grado de acuerdo con las actuaciones que cuando se preguntó si la información había sido o no suficiente.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Se confirma e incluso se acentúa la leve mejora observada ya el mes pasado en relación con casi todos los indicadores, que puede atribuirse a que los españoles se han acostumbrado después de varios meses a la nueva situación económica, y que al no haber empeorado ciertos indicadores (precio de los carburantes, inflación, etc) se interpreta que han mejorado algo, o bien a que perciben un cambio real de tendencia hacia una situación mejor. Después del brusco empeoramiento observado en el sistema de indicadores durante los meses de septiembre y más aún de octubre, en comparación con lo observado durante varios años precedentes, se observó una lenta pero continuada mejora en noviembre y diciembre que ha continuado ahora también en enero. No obstante, debe subrayarse que no se ha alcanzado todavía el nivel de antes del verano del 2000, de manera que los dos indicadores principales económicos y de consumo, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, continúan por debajo del nivel de equilibrio por quinto mes consecutivo, una situación que no se había conocido desde hace varios años.
- Disminuyen muy levemente la Propensión al Ahorro y la proporción de ahorradores, lo que parece atribuible al mayor gasto en los hogares durante las fiestas navideñas y, posiblemente, a la señalada disminución de la desconfianza en la situación económica nacional y personal.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. Mejora levemente el índice de Optimismo Personal, de manera que vuelve a ser ligeramente positivo, rompiendo así la tendencia de octubre y noviembre, lo que implica mayor número de satisfechos y optimistas, pero aunque ha aumentado lenta pero continuamente desde octubre, todavía está lejos del nivel observado antes del verano.
- Los indicadores políticos también se estabilizan. Se mantiene el alto valor de la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, pero vuelve a disminuir la Satisfacción con el Gobierno, aunque sigue siendo positiva (más satisfechos que insatisfechos). Debe recordarse que la Satisfacción con el Gobierno ha disminuido desde un índice de 141 en marzo, cuando el PP acababa de ganar las elecciones, hasta el actual índice de 113 este mes, que sigue siendo positivo, pero mucho menos

que entonces. La alienación política se mantiene en alrededor de un tercio de los entrevistados, y el posicionamiento ideológico, aunque sigue teniendo su centro de gravedad entre el centro y el centro izquierda, como es habitual, continúa también algo más cerca del centro que del centro izquierda. Y la exposición a la información sigue siendo moderadamente alta.

- Todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea continúan siendo positivos pero disminuyen este mes, muy probablemente como consecuencia del problema creado por las denominadas "vacas locas" y por otras cuestiones similares que pueden hacer pensar a muchos españoles que la incorporación a la UE también tiene sus aspectos negativos o no tan positivos. En cualquier caso, los cuatro indicadores siguen mostrando que hay más satisfechos que insatisfechos con la pertenencia de España a la UE y se perciben más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio individuo.
- El índice de Exposición a la Información aumenta 8 puntos porcentuales por relación al observado en diciembre, siendo el valor más alto de los últimos doce meses.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución de la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones), para el PP, para IU y para "otros" partidos,
 - Incremento de cuatro puntos para el PSOE,
 - Estabilidad de voto para los partidos nacionalistas de Izquierda,
 - Ligeramente incremento para los partidos nacionalistas de Centro y Derecha.

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	110	109	113	110	111	106	109	98	93	94	96	98
2 -IESE	116	116	123	119	117	110	112	93	87	88	92	97
3 -IPA	142	133	135	143	144	138	142	136	141	137	140	137
4 -IA	49	39	41	49	49	44	48	42	47	45	46	44
SOCIALES												
5 -ISCV	179	177	176	178	182	178	181	178	182	180	177	179
6 -IO	113	111	115	113	115	110	114	103	98	100	102	104
7 -IPR	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,4	2,2	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3
8 -IPM	36	37	37	35	33	37	40	37	36	33	34	38
POLITICOS												
9 -ISD	158	152	162	160	160	149	158	156	152	153	154	155
10 -ISG	126	118	141	137	138	128	132	127	120	119	115	113
11 -IAP	27	28	25	25	25	26	24	30	31	31	30	30
12 -IPI	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,5
13 -ISN	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
14 -ISUE	114	113	114	109	113	107	111	107	107	103	108	102
15 -IBUE	173	173	174	174	172	165	176	170	166	162	168	167
16 -IBCA	169	166	168	168	166	162	167	165	162	159	165	162
17. IBEN	160	162	159	163	161	157	164	160	157	152	159	157
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	121	103	113	108	116	112	106	113	113	123	120	128
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	31,8	32,7	36,3	36,2	37,0	36,9	37,4	31,9	29,7	30,1	27,9	26,1
- PSOE	26,2	23,3	21,5	22,2	23,2	21,8	23,4	22,6	26,4	25,9	26,9	28,0
- IU	6,3	6,9	5,0	4,3	5,2	5,1	4,8	5,4	4,2	4,5	5,0	4,1
- Otros	10,3	12,4	13,7	14,1	11,2	11,4	12,2	12,3	10,6	10,3	12,6	13,4
- No Votará	8,4	7,9	8,8	9,1	8,5	10,0	7,6	10,1	10,4	10,1	11,0	10,1
- NS/NC	17,0	16,8	14,7	14,1	14,9	14,8	14,6	17,7	18,7	19,1	16,6	18,3
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	31,9	31,8	31,8	32,0	33,1	33,5	32,8	31,2	30,1	30,0	28,6	28,7
- PSOE	28,3	26,1	23,6	24,8	23,2	23,7	23,8	22,9	25,5	25,8	27,3	27,3
- IU	6,9	7,6	4,8	3,8	4,2	4,8	3,8	3,3	3,8	3,9	3,5	3,5
- Nacional. Derecha	5,6	6,5	6,2	6,1	5,5	6,0	5,8	5,4	4,8	5,3	5,5	6,3
- Nacional. Izquierda	1,5	1,6	2,4	2,5	2,3	2,4	2,4	2,5	2,7	1,8	2,2	2,2
- Otros	2,6	2,9	4,6	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,8	3,5	3,5	3,4
- Abstención	23,2	23,5	26,6	27,0	28,0	25,8	27,5	30,9	29,3	29,7	29,4	28,6

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.221)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	29	28	34	30	29	27	27	20	17	17	16	20
Pesimistas	13	11	11	12	12	17	15	27	30	29	25	23
Propensión al Ahorro												
Ahorran	49	39	41	49	49	44	44	42	47	45	46	44
Se Endeudan	7	6	6	6	5	6	6	6	6	8	6	7
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	86	85	85	86	88	86	87	86	87	86	84	86
Insatisfechos	7	8	9	8	6	8	6	8	5	6	7	7
Optimismo Personal												
Optimistas	24	24	26	24	24	22	24	20	17	19	20	19
Pesimistas	11	13	12	11	9	12	10	17	19	19	18	15
Práctica Religiosa												
Alta	21	21	21	23	19	23	18	20	20	19	19	19
Baja	55	54	54	53	53	53	59	57	55	56	57	57
Postmaterialismo												
Materialistas	64	63	63	65	67	63	60	63	64	67	66	62
Post-materialistas	36	37	37	35	33	37	40	37	36	33	34	38
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	70	66	74	72	73	66	71	71	67	68	69	71
Insatisfechos	12	15	11	11	12	17	12	14	15	15	15	15
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	53	48	62	58	60	54	58	55	50	51	48	48
Insatisfechos	27	30	21	21	22	26	26	28	30	32	34	35
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	36	34	33	35	34	35	34	32	34	33	36	36
Centro	22	26	29	25	26	24	27	31	26	26	25	25
Derecha	19	20	22	20	21	22	22	18	16	16	19	16
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	20	22	20	21	21	20	17	22	20	19	20	20
Más españoles	34	34	28	29	31	33	28	27	29	30	26	28
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	20	20	21	16	19	16	18	16	17	13	17	13
Insatisfechos	6	7	7	7	7	10	7	9	10	10	9	10
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	82	81	81	83	80	76	82	80	78	75	79	78
Perjudica	9	7	8	8	8	12	7	9	12	13	10	12
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	79	77	78	79	77	75	78	77	76	73	76	75
Perjudica	11	11	10	11	11	13	11	12	14	14	11	14
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	70	69	69	71	70	69	72	70	69	64	70	68
Perjudica	10	8	10	8	9	12	8	10	12	12	11	12
Exposición a Información												
Alta	60	52	56	54	58	56	53	57	57	61	60	64
Ninguna	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	2
Posición Social												
Alta	13	14	13	13	14	12	14	12	13	15	14	13
Baja	36	39	38	36	35	37	36	36	34	37	36	37
Intención de Voto Directa												
PP	32	33	36	36	37	37	37	32	30	30	28	26
PSOE	26	23	22	22	23	22	23	23	26	26	27	28
IU	6	7	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

ENERO 2001	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1211)	98	97	137	44	179	104	2,3	38
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(246)	145	200	138	46	187	137	2,5	34
Pesimistas	(278)	52	-	127	38	164	78	2,1	41
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(533)	103	101	200	100	189	112	2,3	40
Prestan dinero	(90)	91	89	-	-	156	100	2,3	36
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1045)	101	101	141	47	200	107	2,3	37
Insatisfecho	(88)	74	70	103	22	-	73	2,3	48
Optimismo Personal:									
Optimista	(233)	139	130	139	48	186	200	2,1	39
Pesimista	(182)	48	54	114	26	154	-	2,4	35
Práctica Religiosa:									
Alta	(232)	101	109	144	52	180	99	4,3	33
Media	(220)	98	100	130	39	175	100	3,0	32
Baja	(693)	98	95	134	42	181	107	1,4	40
Postmaterialismo:									
Materialistas	(753)	99	100	135	42	181	103	2,4	-
Post-materialistas	(458)	97	94	140	47	176	106	2,1	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(855)	103	105	139	45	184	107	2,3	36
Insatisfechos	(186)	79	66	128	39	162	88	2,1	48
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(579)	108	115	136	45	184	108	2,6	31
Insatisfechos	(424)	86	74	136	41	173	97	1,9	48
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(430)	90	83	135	41	174	99	1,9	46
Centro	(303)	103	106	138	46	187	103	2,3	33
Derecha	(197)	111	116	135	44	177	115	2,7	29
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(240)	92	89	143	49	179	96	2,0	45
Igual	(599)	99	98	134	42	178	103	2,3	37
Más españoles	(334)	103	102	136	44	179	112	2,4	35
Estado de Animo:									
Bueno	(927)	101	101	141	48	192	108	2,3	38
Malo	(277)	88	86	122	33	140	93	2,2	38
Identificación Espacial:									
Local	(411)	95	97	144	49	179	97	2,5	40
Nacional	(68)	100	97	129	36	184	107	2,2	44
Supranacional	(630)	101	101	131	40	181	107	2,2	34
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(153)	103	102	136	47	179	114	2,4	43
Insatisfechos	(125)	85	71	132	39	162	90	1,9	38
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(949)	101	101	138	46	184	108	2,3	39
Perjudica	(142)	93	85	134	42	161	94	2,1	42
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(911)	101	101	139	46	184	108	2,3	39
Perjudica	(166)	92	85	130	39	163	95	2,1	42
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(828)	103	103	139	46	185	110	2,3	41
Perjudica	(140)	91	85	128	38	160	91	2,2	37
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(775)	99	99	137	45	181	105	2,3	38
Baja, Ninguna	(435)	97	95	135	42	176	102	2,2	37
Posición Social:									
Baja	(448)	94	96	133	41	177	96	2,6	30
Media	(607)	102	101	135	42	180	109	2,1	42
Alta	(156)	98	88	155	59	181	110	1,9	44
Intención de Voto:									
PP	(316)	110	116	139	46	188	110	2,7	32
PSOE	(339)	94	90	130	37	175	105	2,1	38
IU	(50)	93	87	146	48	162	103	1,6	56

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

ENERO 2001	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1211)	155	113	30	3,6	3,2	102	167	162	157	128	26	28	4
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(246)	169	151	24	3,9	3,3	112	175	170	168	140	39	26	4
Pesimistas	(278)	123	74	31	3,1	3,1	96	156	149	143	130	16	35	6
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(533)	159	116	32	3,6	3,2	104	170	167	162	132	27	23	5
Prestan dinero	(90)	140	130	42	3,8	3,3	109	166	158	153	136	26	24	1
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1045)	160	116	29	3,6	3,2	104	171	166	161	130	28	27	4
Insatisfecho	(88)	121	92	36	3,4	3,3	96	136	135	127	121	15	29	10
Optimismo Personal:														
Optimista	(233)	158	119	29	3,6	3,4	112	176	170	170	133	28	31	5
Pesimista	(182)	128	91	34	3,2	3,1	96	152	145	137	124	18	30	6
Práctica Religiosa:														
Alta	(232)	165	148	29	4,1	3,2	108	167	164	158	138	41	20	2
Media	(220)	162	128	29	3,7	3,4	103	163	160	155	118	33	27	2
Baja	(693)	151	100	30	3,4	3,2	99	168	162	157	125	20	31	6
Postmaterialismo:														
Materialistas	(753)	159	124	31	3,7	3,3	101	165	161	153	127	29	28	3
Post-materialistas	(458)	148	95	29	3,3	3,1	104	169	163	163	129	22	28	6
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(855)	200	131	27	3,7	3,3	108	174	170	165	129	32	28	4
Insatisfechos	(186)	-	44	33	2,9	3,0	83	146	135	134	134	11	28	6
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(579)	180	200	27	4,2	3,3	111	177	173	167	129	48	16	1
Insatisfechos	(424)	121	-	26	2,8	3,0	90	156	149	146	132	4	43	8
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(430)	139	62	16	2,4	3,1	96	162	156	153	133	4	57	10
Centro	(303)	171	139	38	4,0	3,1	107	178	172	166	126	31	14	1
Derecha	(197)	176	176	13	5,4	3,4	114	170	167	159	141	75	5	1
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(240)	131	79	32	3,3	1,8	95	166	154	154	145	12	19	4
Igual	(599)	162	121	29	3,6	3,0	103	167	163	158	118	29	31	5
Más españoles	(334)	160	123	31	3,6	4,7	105	168	166	157	135	30	30	4
Estado de Animo:														
Bueno	(927)	160	114	30	3,6	3,2	103	170	166	161	129	28	27	3
Malo	(277)	138	109	32	3,3	3,2	100	158	150	144	123	20	31	7
Identificación Espacial:														
Local	(411)	149	114	29	3,5	3,0	101	161	158	150	121	27	28	6
Nacional	(68)	162	122	23	3,6	3,0	107	171	164	161	136	35	31	7
Supranacional	(630)	161	114	29	3,6	3,3	103	171	165	162	131	26	29	3
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(153)	173	138	21	3,9	3,4	200	198	196	192	156	38	29	2
Insatisfechos	(125)	111	62	35	3,1	3,2	-	32	27	37	132	17	23	12
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(949)	161	118	29	3,6	3,2	114	200	192	184	132	28	29	3
Perjudica	(142)	126	77	35	3,2	3,2	31	-	8	22	137	19	24	13
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(911)	163	120	29	3,6	3,2	115	199	200	188	130	28	29	3
Perjudica	(166)	123	79	34	3,1	3,1	40	34	-	31	140	17	23	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(828)	164	120	28	3,6	3,2	116	198	197	200	136	28	29	3
Perjudica	(140)	127	82	33	3,3	3,2	40	34	21	-	144	22	24	9
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(775)	155	112	28	3,5	3,2	105	168	162	159	200	27	27	4
Baja, Ninguna	(435)	155	114	35	3,5	3,2	98	164	161	152	-	24	29	5
Posición Social:														
Baja	(448)	153	118	30	3,7	3,1	98	159	154	149	101	28	30	4
Media	(607)	157	113	31	3,5	3,3	102	171	166	160	139	26	27	4
Alta	(156)	156	98	32	3,5	3,4	115	172	168	165	162	20	27	5
Intención de Voto:														
PP	(316)	179	183	-	4,7	3,4	112	175	172	164	134	100	-	-
PSOE	(339)	156	73	-	2,7	3,3	105	170	166	161	125	-	100	-
IU	(50)	142	49	-	2,3	3,3	75	118	118	125	114	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 7% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya casi tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,3 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 39% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
1	7	8	7	8	9	8	8	9	7	7	8	7
2	25	22	24	24	23	21	22	20	26	24	25	22
3	24	25	22	21	22	23	24	23	25	24	24	27
4	27	26	27	29	28	29	29	30	27	28	27	28
5	12	14	12	13	12	12	11	12	11	11	12	10
6	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	3	4
7	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	-	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,3

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Alto	10	10	10	10	10	10	10	12	10	10	11	11
Medio	38	32	34	37	32	33	33	33	36	36	33	34
Bajo	15	16	18	17	19	19	17	17	18	16	17	16
En Paro	4	5	5	4	3	5	4	4	4	4	3	4
Ama de Casa	3	3	1	3	2	1	2	2	1	1	1	1
Jubilado	29	32	30	28	32	31	31	30	29	32	33	33
NS/NC	*	*	*	1	*	*	1	1	1	1	*	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
No Activos	33	36	32	32	35	32	34	33	31	33	35	35
En Paro	4	5	5	4	3	5	4	4	4	4	3	4
Sector Público	11	9	9	9	8	8	8	10	10	8	10	8
Sector Privado												
Cuenta Ajena	39	35	38	41	40	40	38	36	40	41	36	38
Cuenta Propia	13	14	15	14	13	13	14	15	14	12	15	15
NS/NC	*	*	*	1	*	*	1	1	1	1	*	1

Cuadro 2.1.4.**Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1
De 50 a 75.000 Ptas.	8	11	7	8	9	8	8	8	6	6	8	6
De 75 a 100.000 Ptas.	12	10	10	10	11	12	11	10	12	10	10	11
De 100 a 150.000 Ptas.	22	22	20	20	18	22	21	20	21	18	19	20
De 150 a 200.000 Ptas.	16	14	18	18	18	17	20	18	16	18	18	14
De 200 a 275.000 Ptas.	10	9	8	13	11	9	10	10	9	13	10	10
De 275 a 350.000 Ptas.	6	5	4	5	5	6	4	5	4	5	5	5
De 350 a 500.000 Ptas.	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	4	3
Más de 500.000 Ptas.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2
Sin Respuesta	20	23	27	20	24	18	21	24	26	23	24	28

Cuadro 2.1.5.**Equipamiento de los Hogares**

Porcentaje de Hogares con:	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
T.V. en color	99	99	99	98	98	100	99	98	98	98	98	99
1 T.V. en color	57	58	55	56	57	60	60	57	59	54	58	57
2 T.V. en color	35	33	36	36	33	32	33	34	34	35	33	33
3 o más T.V. en color	7	8	8	6	8	8	6	7	6	8	7	9
Vivienda Propia	84	83	81	83	85	81	84	81	83	83	82	81
Teléfono	87	84	83	83	87	82	84	86	83	82	82	84
Teléfono Móvil (celular)	45	42	46	47	43	45	48	50	50	53	50	56
Automóvil	73	72	72	74	74	72	72	73	72	71	66	73
Equipo de Sonido	60	59	61	60	62	57	58	58	58	64	61	61
Vídeo	77	73	76	76	76	73	78	74	75	77	74	76
Lavavajillas	20	18	21	21	21	18	21	19	20	19	21	21
Ordenador Personal	31	28	29	33	28	27	30	28	28	29	30	31
Media (x) artículos por Hogar	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2	6,0	6,2	6,1	6,1	6,3	6,1	6,3
Coeficiente de Variación (%)	38	39	38	38	37	39	38	39	37	37	39	38

Cuadro 2.1.6.

Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

ENERO 2001	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	TV Vídeo	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1211)	81%	73	99	76	84	56	21	61	31	6.3	38,1
Edad												
18 a 29 años	(316)	72%	80	99	88	81	82	26	82	44	7.2	30,4
30 a 49 años	(412)	77%	82	99	84	80	65	23	70	35	6.7	34,1
50 a 64 años	(261)	89%	80	100	77	89	45	19	53	28	6.2	36,8
65 y más años	(222)	90%	37	97	45	88	17	13	23	7	4.4	43,1
Posición Social:												
Baja	(448)	83%	57	97	62	79	37	13	40	18	5.2	43,4
Media	(607)	82%	81	99	83	85	63	23	70	33	6.8	34,0
Alta	(156)	71%	88	99	92	90	82	38	83	57	7.6	25,1
Ideología:												
Izquierda	(430)	83%	76	99	79	86	57	21	64	35	6.5	36,0
Centro	(303)	84%	77	98	80	80	60	22	62	33	6.5	36,9
Derecha	(197)	78%	66	99	72	85	55	28	59	31	6.2	41,3
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(422)	84%	91	100	92	91	78	35	83	48	7.8	24,9
Medio	(589)	80%	69	99	74	81	48	14	52	24	5.7	37,6
Medio Bajo	(173)	83%	52	97	58	83	38	16	45	18	5.3	40,2
Bajo	(27)	48%	3	97	3	23	8	-	4	-	1.9	19,6
Clientes de:												
Bancos	(343)	79%	77	99	83	88	69	32	71	41	7.0	34,1
Cajas	(848)	83%	73	99	76	84	54	19	59	29	6.2	38,4

Cuadro 2.1.7.

Indice de Status Socioeconómico Familiar

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Alto, Medio Alto	36	31	35	39	38	35	38	37	34	41	38	35
Medio	48	46	46	44	44	49	45	47	50	43	44	49
Medio Bajo	14	20	16	14	16	14	15	13	14	14	16	14
Bajo	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 8% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 16% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos.

El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4
20 a 29 años	22	21	21	22	22	22	21	22	21	21	21	22
30 a 39 años	18	18	18	18	18	18	19	19	19	19	19	19
40 a 49 años	16	16	16	16	16	16	16	15	15	15	15	15
50 a 59 años	14	13	14	14	14	14	14	14	13	14	13	14
60 a 64 años	8	9	8	7	8	8	8	8	9	8	8	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	29	29	29	27	28	31	30	29	27	26	30	28
Casado/a	59	57	59	60	61	58	58	58	60	61	57	60
En Pareja	1	2	2	3	2	1	2	3	2	3	2	3
Viudo/a	8	8	6	8	7	7	7	7	7	7	7	7
Divorciado/a	1	2	1	*	1	1	1	1	1	1	2	1
Separado/a	1	2	2	2	2	2	1	2	3	1	2	1
NS/NC	-	-	-	-	*	*	*	*	*	*	-	-

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	1
Sabe Leer	15	17	12	15	13	15	15	14	15	13	13	12
Primarios	28	27	20	29	22	25	22	23	24	20	20	29
Bachiller Elemental/EGB	27	27	28	25	26	23	32	24	28	28	26	25
Formación Profesional	8	8	11	8	12	7	6	9	6	9	12	8
Bachiller Superior/BUP	7	5	10	6	8	8	7	8	8	8	7	6
PREU / COU	3	3	5	3	6	8	3	8	3	7	7	3
Titulado Grado Medio	5	4	5	5	5	6	4	5	5	7	6	6
Universitarios	6	5	7	6	6	6	7	6	7	7	7	8
NC	1	1	*	1	-	*	1	*	2	1	*	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	6	7	8	6	6	6	6	7	5	6	8	7
Medio	23	20	21	23	22	21	22	21	23	24	21	22
Bajo	12	13	15	13	15	14	15	14	14	13	13	12
En Paro	8	9	8	8	7	10	5	7	7	8	9	8
Ama de Casa	25	23	24	25	23	22	25	24	25	24	24	24
Jubilado	18	18	17	16	20	18	16	17	17	17	18	19
Estudiantes	7	8	8	8	6	9	9	9	1	6	7	8
NS/NC	-	-	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Sector Económico:												
No Activos	51	50	49	50	49	50	51	50	50	49	49	50
En Paro	8	9	8	8	7	10	5	7	7	8	9	8
Sector Público	7	7	6	6	6	6	6	7	7	6	6	6
Privado C. Ajena	27	25	28	27	28	27	28	26	28	28	26	27
Privado C. Propia	7	9	9	9	8	7	9	8	7	7	10	8
NS/NC	-	-	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	18	17	17	17	18
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	7	6	7	6	7	7	7	6	6	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	12	12	13	12	12	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	26	26	26	25	25	26	24	24	26	26	26
Urbano	45	46	46	48	45	48	47	48	48	47	46	46
Metropolitano	30	28	28	26	30	27	27	28	28	27	28	27
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	72	72	71	70	73	72	73	75	70	76	73
Móviles	28	28	28	29	30	27	28	27	25	30	24	27

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Muy Baja	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4
Baja	33	35	34	32	32	34	33	34	34	33	32	33
Media	51	47	49	51	51	51	50	52	48	48	50	50
Alta	11	12	12	12	12	10	12	11	13	14	13	12
Muy Alta	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Alta	*	1	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Media Alta	5	3	4	6	5	4	4	4	4	4	4	4
Media Media	59	56	59	56	60	57	58	64	64	62	59	65
Media Baja	28	30	30	28	27	30	30	25	25	25	27	24
Baja	5	9	6	7	6	9	6	5	5	7	7	5
NS/NC	3	2	1	3	2	1	1	2	2	2	2	2

Cuadro 2.2.6.

Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.

(En porcentaje)

ENERO 2001	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49 años	50 a 64 años	Más de 65 años	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
TOTAL	(1211)	26%	34	22	18	37	50	13	36	25	16	35	49	14	2
Edad:															
18 a 29 años	(316)	100%	-	-	-	37	55	7	35	26	13	45	48	6	1
30 a 49 años	(412)	-%	100	-	-	18	56	26	42	25	15	44	45	10	2
50 a 64 años	(261)	-%	-	100	-	28	63	9	34	21	19	32	50	16	1
65 y más años	(222)	-%	-	-	100	83	17	-	26	29	21	7	54	33	7
Posición Social:															
Baja	(448)	26%	16	16	41	100	-	-	30	24	17	10	63	23	5
Media	(607)	29%	38	27	6	-	100	-	38	25	16	42	45	11	1
Alta	(156)	15%	69	16	-	-	-	100	42	29	16	77	21	2	-
Ideología:															
Izquierda	(430)	26%	40	21	14	32	53	15	100	-	-	42	46	10	2
Centro	(303)	27%	34	18	21	35	50	15	-	100	-	31	51	16	2
Derecha	(197)	21%	31	25	24	39	49	12	-	-	100	40	44	14	2
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(422)	34%	43	20	4	11	61	28	43	22	18	100	-	-	-
Medio	(589)	26%	31	22	20	48	47	6	34	27	15	-	100	-	-
Medio Bajo	(173)	11%	23	24	42	58	40	2	24	28	15	-	-	100	-
Bajo	(27)	8%	24	12	56	78	22	-	31	18	18	-	-	-	100
Cientes de:															
Bancos	(343)	27%	41	18	14	26	55	19	36	25	20	49	37	13	1
Cajas	(848)	24%	34	22	20	38	50	13	38	25	15	34	51	13	2

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 34% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España, siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la

variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo. Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.

Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	74	75	74	73	76	74	76	73	80	78	72	76
- Solo, solitario, aislado	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	4	5
- Aburrido	4	3	3	4	2	3	2	3	2	3	2	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	7	7	7	8	8	9	8	9	6	4	7	4
- Deprimido, triste	4	4	4	3	3	4	4	2	3	3	4	2
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	*	*	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
- Preocupado por algo	8	7	7	8	6	7	6	8	5	7	8	8
- NS/NC	*	*	1	1	*	1	1	*	1	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	74	75	75	74	77	74	77	74	80	78	74	77
- % estado de ánimo malo	26	25	24	25	23	25	23	26	19	21	25	23

Cuadro 2.3.2.

Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001										% Estado de Animo	
	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	Bueno	Malo
TOTAL	(1211)	76%	5	3	4	2	1	8	1	77	23
Sexo											
Varón	(583)	79%	5	3	3	2	1	7	*	80	20
Mujer	(627)	73%	4	3	6	3	*	9	1	74	26
Edad:											
18 a 29 años	(316)	81%	3	2	3	2	1	7	*	83	17
30 a 49 años	(412)	76%	5	3	6	2	-	7	1	76	23
50 a 64 años	(261)	75%	4	2	4	2	*	11	1	76	23
65 y más años	(222)	69%	7	7	3	4	1	8	*	70	29
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(80)	75%	3	3	8	3	1	8	-	77	23
Medio	(273)	80%	5	1	5	1	*	6	1	81	18
Bajo	(149)	81%	5	3	5	1	2	4	-	83	17
En paro	(92)	65%	4	6	2	6	-	16	1	65	34
Ama de casa	(288)	74%	4	3	6	4	-	8	1	74	25
Jubilado	(225)	73%	7	5	1	4	1	8	*	74	26
Estudiante	(91)	78%	3	1	4	-	1	13	-	79	21
NS/NC	(3)	100%	-	-	-	-	-	-	-	100	-
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(422)	76%	3	3	7	2	1	8	1	77	22
Medio	(589)	78%	5	3	3	2	*	8	*	79	21
Medio Bajo	(173)	70%	7	4	5	6	-	8	1	70	29
Bajo	(27)	58%	17	7	8	-	-	7	4	58	38

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
TOTAL	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Al pasado	9	9	7	8	7	8	8	8	8	6	9	7
Al presente	47	50	50	50	51	51	51	50	53	52	50	52
Al futuro	42	39	41	40	40	40	38	40	37	39	40	38
NS/NC	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
INDICE	67	69	66	67	67	68	70	68	71	67	69	69

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1211)	7%	52	38	2	69
Edad:						
18 a 29 años	(316)	3%	44	53	*	50
30 a 49 años	(412)	4%	52	42	1	62
50 a 64 años	(261)	6%	60	30	4	76
65 y más años	(222)	21%	57	20	2	101
Posición Social:						
Baja	(448)	11%	54	33	2	79
Media	(607)	5%	53	40	2	65
Alta	(156)	5%	47	48	1	57
Ideología:						
Izquierda	(430)	6%	48	45	1	61
Centro	(303)	7%	56	36	1	71
Derecha	(197)	11%	46	39	4	73
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(422)	4%	46	49	1	55
Medio	(589)	8%	57	34	2	73
Medio Bajo	(173)	12%	57	27	4	85
Bajo	(27)	21%	45	34	-	86
Práctica Religiosa:						
Alta	(232)	11%	53	32	4	80
Media	(220)	10%	54	34	1	76
Baja	(693)	5%	53	41	1	64
Cientes de:						
Bancos	(343)	7%	49	41	3	66
Cajas	(848)	8%	54	38	1	70

Cuadro 2.3.5.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
TOTAL	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Su pueblo o ciudad	30	33	34	34	36	32	32	36	34	34	34	35
Su provincia	8	8	8	8	8	6	6	8	6	6	8	5
Su Comunidad Autónoma	19	18	18	18	15	18	19	19	18	15	16	22
España	34	32	31	32	33	32	34	30	36	38	34	31
Europa (UE)	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2
Occidente	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-	*	*
El Mundo	5	5	6	6	5	6	5	4	5	4	4	5
Ninguno	*	*	1	1	*	1	1	1	1	1	*	*
NS/NC	*	1	*	*	1	1	*	*	*	1	1	1

Cuadro 2.3.6.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2001	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1211)	35%	5	22	31	7	1
Edad:							
18 a 29 años	(316)	33%	6	24	27	8	1
30 a 49 años	(412)	32%	7	21	30	9	1
50 a 64 años	(261)	38%	2	18	36	6	*
65 y más años	(222)	39%	5	21	32	2	-
Posición Social:							
Baja	(448)	43%	6	24	24	3	*
Media	(607)	32%	4	20	36	8	1
Alta	(156)	23%	7	21	32	15	2
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(240)	42%	6	42	7	2	1
Tan nac. como esp.	(599)	39%	7	22	26	5	1
Más españoles	(334)	24%	2	6	57	10	-
Clientes de:							
Bancos	(343)	37%	7	19	27	9	1
Cajas	(848)	34%	4	23	32	6	1

Cuadro 2.3.7.

Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
TOTAL	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Comunidad Autónoma	27	26	25	27	24	26	25	27	23	21	25	26
España	63	64	65	65	67	65	66	65	70	70	66	65
Europa (UE)	7	6	6	5	6	5	5	4	4	6	5	6
Otros	2	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2
NS/NC	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	1

Cuadro 2.3.8.

Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Comunidad Autónoma					
	TOTAL	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC	
TOTAL	(1211)	26%	65	6	2	1
Edad:						
18 a 29 años	(316)	29%	59	10	2	1
30 a 49 años	(412)	24%	66	6	2	1
50 a 64 años	(261)	24%	68	6	1	1
65 y más años	(222)	27%	69	1	1	1
Posición Social:						
Baja	(448)	31%	64	3	1	1
Media	(607)	25%	65	8	2	1
Alta	(156)	17%	67	10	4	2
Ideología:						
Izquierda	(430)	31%	58	8	3	1
Centro	(303)	25%	67	6	1	1
Derecha	(197)	19%	76	4	-	1
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(240)	66%	29	4	*	1
Tan nac. Como esp.	(599)	23%	71	4	1	1
Más españoles	(334)	4%	84	9	2	1
Recuerdo de Voto:						
PP	(325)	20%	76	3	1	2
PSOE	(303)	22%	72	4	2	-
IU	(46)	22%	52	19	4	2
Nacionalistas derecha	(67)	68%	28	3	-	1
Nacionalistas izquierda	(27)	74%	7	14	4	-
Otros, en blanco	(39)	17%	51	19	10	2
No votará	(245)	27%	62	7	2	2
No sabe	(15)	20%	74	6	-	-
No contesta	(140)	23%	66	9	1	1
Cientes de:						
Bancos	(343)	23%	66	6	3	1
Cajas	(848)	27%	63	7	1	1

Cuadro 2.3.9.

Evaluación de la Situación Personal y de España

ENERO 2001	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.211)	(1.211)	(1.211)	(1.211)	(1.211)	(1.211)
%						
10. Muy bien	4	4	6	1	1	2
9.	4	4	6	2	1	3
8.	14	17	18	8	8	8
7.	24	25	18	16	16	13
6.	25	23	16	25	23	17
5.	20	20	13	29	30	18
4.	6	6	3	11	10	8
3.	2	1	1	6	7	6
2.	*	*	1	2	2	3
1.	*	*	*	1	1	2
0. Muy mal	*	*	*	1	1	1
NS/NC	*	*	18	2	1	19
% Opinan	100	100	82	98	99	81
X Valoración	6,3	6,4	6,8	5,5	5,5	5,5
% Discrepancia	26	25	26	29	29	37

Cuadro 2.3.10.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

Total	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	
Personal												
- Hace 1 año	6,3	6,2	6,3	6,2	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,5	6,3	6,3
- Actualmente	6,4	6,3	6,4	6,3	6,5	6,4	6,4	6,4	6,3	6,4	6,4	6,4
- Dentro de 1 año	6,9	7,0	7,0	6,8	6,9	6,8	6,8	6,8	6,6	6,8	6,8	6,8
España												
- Hace 1 año	5,5	5,5	5,7	5,7	5,8	5,6	5,7	5,6	5,6	5,7	5,6	5,5
- Actualmente	5,5	5,6	5,9	5,8	5,9	5,7	5,8	5,5	5,6	5,5	5,6	5,5
- Dentro de 1 año	5,9	6,0	6,3	6,2	6,2	5,9	6,1	5,7	5,6	5,7	5,7	5,5

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2001	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1211)	6,3	6,4	6,8	5,5	5,5	5,5
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,5	6,8	7,5	5,4	5,4	5,6
30 a 49 años	(412)	6,4	6,5	6,9	5,5	5,5	5,6
50 a 64 años	(261)	6,1	6,2	6,5	5,5	5,4	5,3
65 y más años	(222)	6,1	6,0	6,1	5,8	5,6	5,6
Posición Social:							
Baja	(448)	6,2	6,3	6,6	5,6	5,5	5,5
Media	(607)	6,3	6,4	6,9	5,5	5,5	5,5
Alta	(156)	6,5	6,7	7,1	5,5	5,4	5,4
Ideología:							
Izquierda	(430)	6,2	6,3	6,8	5,1	5,0	4,8
Centro	(303)	6,4	6,5	6,8	5,6	5,6	5,7
Derecha	(197)	6,4	6,6	7,0	6,4	6,4	6,7
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(240)	6,1	6,2	6,6	5,0	4,9	4,9
Tan nac. como esp.	(599)	6,3	6,4	6,8	5,6	5,6	5,7
Más españoles	(334)	6,3	6,5	7,0	5,6	5,6	5,6
Práctica Religiosa:							
Alta	(232)	6,3	6,4	6,5	5,9	5,9	5,9
Media	(220)	6,2	6,3	6,8	5,7	5,7	5,8
Baja	(693)	6,4	6,4	6,9	5,4	5,3	5,4
Clientes de:							
Bancos	(343)	6,3	6,5	6,9	5,6	5,6	5,7
Cajas	(848)	6,3	6,4	6,8	5,4	5,4	5,4

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

ENERO 2001	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	15%	31	19	29	7	98
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	9%	30	34	21	5	85
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	7%	17	32	33	12	59
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	8%	26	37	26	4	71
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	16%	34	30	17	3	103
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	9%	30	33	16	12	90

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
- Dogmatismo	87	98	100	97	99	98	92	94	96	99	94	98
- Autoritarismo	81	86	80	85	88	85	87	88	82	78	83	85
- Transcendentalismo	55	62	60	56	52	57	58	62	56	60	58	59
- Moralismo	72	72	69	71	75	70	69	80	72	70	72	71
- Incertidumbre respecto al futuro	106	110	109	115	105	110	103	107	99	104	107	103
- Fatalismo	91	92	91	87	97	91	87	97	92	95	88	90

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2001	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1211)	98	85	59	71	103	90
Edad:							
18 a 29 años	(316)	69	71	39	71	121	77
30 a 49 años	(412)	86	71	49	67	96	93
50 a 64 años	(261)	104	94	66	79	92	89
65 y más años	(222)	153	119	96	71	106	100
Posición Social:							
Baja	(448)	118	105	76	77	114	89
Media	(607)	91	77	52	70	103	89
Alta	(156)	65	56	34	60	73	91
Ideología:							
Izquierda	(430)	80	73	51	76	106	93
Centro	(303)	105	86	52	62	107	90
Derecha	(197)	114	94	75	76	100	95
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(240)	85	84	56	71	107	79
Tan nac. como esp.	(599)	101	87	61	73	106	89
Más españoles	(334)	106	83	61	69	95	100
Práctica Religiosa:							
Alta	(232)	151	117	101	85	114	100
Media	(220)	125	91	72	80	95	106
Baja	(693)	77	75	44	62	102	81
Clientes de:							
Bancos	(343)	91	85	58	74	96	91
Cajas	(848)	99	84	59	70	101	89

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor siempre la situación económica del país que la personal, aunque desde 1999 se ha invertido esta pauta.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Enero 2001

Los índices registrados en el primer mes del 2001 indicarían que los españoles están recuperando tímidamente su optimismo en la situación económica personal que experimentan con relación a seis meses atrás, aunque tampoco se muestran muy convencidos de que pueda mejorar mucho más dentro de unos meses. Algo similar les sucede con la situación económica del país, razón por la que los cuatro índices son únicamente algo más altos que los registrados hace un mes, si bien muy por debajo de los que tuvieron lugar hace un año por estas mismas fechas, es decir cuando aún no había comenzado a deteriorarse la situación económica general.

La leve aproximación de los índices hacia el nivel de equilibrio 100 se explicaría por un conjunto de factores que pueden haber contribuido a pensar que la situación actual

puede mejorar. Así, debe recordarse que los precios de los carburantes han experimentado varias bajadas consecutivos, alterando una tendencia alcista que se repetía sin cesar desde enero de 2000. Por otra parte, hemos atravesado un periodo semi vacacional y familiar que ayuda en ocasiones a recobrar la esperanza en lo que nos rodea y, sumándose a este tiempo de descanso, parece como si ETA también hubiera interrumpido momentáneamente la escalada de atentados, aunque mantenga su actividad terrorista. Todo ello puede haber contribuido sin duda a recobrar algo la esperanza en que la economía podría mejorar.

El tercer aspecto a considerar sería el de las causas “psicológicas”. En este sentido, el trabajo de campo ha sido realizado en el primer mes de un año que muchos consideran como el inicio de un nuevo siglo o un nuevo milenio. Este hecho, aunque irracional, podría haber contribuido levemente a que muchos entrevistados pongan algunas esperanzas en que las cosas van a mejorar.

Por lo tanto, aún siendo válido que los cinco índices progresan muy tímidamente, los resultados confirman la falta de confianza apuntada desde el mes de septiembre y ratifican que el $ISC5 = 98$ no es sino el resultado de una desconfianza en la economía presente y futura de uno mismo que en la del país.

De hecho el número de grupos de la muestra que superan el nivel de equilibrio 100 cuando se mide el índice $ISC5$ sigue siendo de siete, cuando hace un año todos los segmentos alcanzaban dicho nivel. Los segmentos tradicionalmente más cercanos al centro de decisión son aquellos que igualan o superan el índice 100.

Sigue siendo válida la razón argüida en noviembre, en el sentido de que son muchas las familias que ya están detectando alteraciones importantes en el importe de las letras que pagan por sus hipotecas y préstamos personales, mientras que otras noticias como la debilidad del Euro o las pérdidas constantes en la Bolsa pierden peso al invertirse la tendencia en forma de recuperación.

Por lo tanto, tal como se observaba en noviembre y diciembre, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de equilibrio, y negativo si se refiere a la economía del país.

Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Los individuos con ideología de derecha, con posición social y status socioeconómico alto, los que ahorran, los residentes en zonas metropolitanas y los menores de 30 años han mostrado un nivel igual o superior al nivel de equilibrio en el ISC-5.
- ☞ El hecho de que, en relación con respecto al mismo periodo de 2000, se hayan producido caídas de 18 puntos en el ISC3 y de 12 puntos en el ISC4 indica hasta qué punto la población está preocupada por la forma con que se está afrontando desde el gobierno esta fase caracterizada por un deterioro del bienestar que disfrutábamos hace dos años.
- ☞ En este mismo periodo, las variaciones han sido de -10 puntos y -5 puntos en los ISC1 e ISC2, es decir que los individuos creen que su economía particular se ha visto resentida en menor medida que la de otros grupos de población.
- ☞ Como consecuencia de las dos observaciones anteriores, se observa una vez más una diferencia muy clara en el Índice de Optimismo, situado cuatro puntos por encima del nivel de equilibrio, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que progresa dos puntos, aunque aún no supera el índice 98, cuando hace un año estaba en el nivel 116.

El deterioro sigue afectando a todos los grupos de población hasta el punto de que, independientemente del nivel de equilibrio alcanzado por los individuos más favorecidos, solamente los de posición social alta, de alto status socioeconómico y los menores de 30 años superan el índice 100 al contestar acerca de su economía presente, a la vez que se generaliza a casi todas las capas de la muestra el nivel de equilibrio cuando se pregunta sobre las expectativas personales dentro de seis meses.

Por lo tanto, se confirma que este segundo mandato de gobierno del Partido Popular está atravesando un periodo en el que la población parece perder el entusiasmo y la confianza que mostraba hace cuatro años. Por otra parte, parece necesario insistir en que es mucho más fácil perder el optimismo que recuperarlo. Cuando las cosas van bien, pueden pasar muchos meses, a veces años, hasta que los españoles comienzan a valorar

y sentir en su propia economía los efectos de la bonanza. Sin embargo, a veces basta con dos o tres semanas de datos adversos para que la opinión pública manifieste inmediatamente su pesimismo y temor a tiempos peores.

Ello explica que el IESE, que en enero de 2000 era de 116, ahora no supere el índice 98, mientras que el IO cae del nivel 113 al nivel 104, es decir unos de los peores datos de la era Aznar.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor.**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
ISC-1												
Econ. Person. Presente	107	102	106	104	108	102	108	98	94	94	94	97
ISC-2												
Econ. Person. Futura	110	110	112	112	111	109	110	104	101	103	105	105
ISC-3												
Econ. País Presente	110	111	119	114	113	108	111	92	87	85	89	92
ISC-4												
Econ. País Futura	111	112	116	113	113	106	109	96	91	94	96	99
ISC-5												
	110	109	113	110	111	106	109	98	93	94	96	98

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total ISC-5	110	109	113	110	111	106	109	98	93	94	96	98
Edad:												
Menos de 30 años	114	115	117	119	117	110	115	107	98	102	106	107
30 a 49 años	110	109	112	109	112	106	111	98	94	92	96	98
50 a 64 años	109	104	108	105	108	104	107	90	90	89	93	92
65 y más años	102	105	116	109	106	102	102	92	90	91	86	96
Posición Social:												
Baja	108	106	112	108	107	104	105	95	90	93	92	94
Media	110	110	113	111	113	107	111	99	94	92	98	102
Alta	113	112	121	115	117	109	118	97	101	101	101	98
Ideología:												
Izquierda	102	101	101	102	105	95	102	89	84	90	89	90
Centro	108	110	115	114	114	112	113	97	97	96	102	103
Derecha	121	121	132	123	124	119	120	109	104	100	105	111
Propensión al ahorro:												
Endeudados	105	101	109	102	111	100	108	86	87	91	85	91
Vive al día	104	104	110	105	107	105	103	94	88	91	90	95
Ahorran	115	116	119	117	106	113	116	103	99	97	103	103
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	114	116	116	116	118	112	118	101	96	98	102	101
Medio	108	107	113	108	109	104	106	97	93	92	94	98
Medio bajo	104	103	111	105	103	101	100	93	90	90	92	95
Bajo	104	98	101	97	105	94	95	85	80	80	77	83
Cientes de:												
Bancos	112	110	115	113	115	110	114	102	90	96	102	101
Cajas	109	109	114	111	111	105	108	96	94	93	95	98

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Mejor	17	15	18	16	17	14	18	14	11	12	12	12
Igual	72	72	71	73	75	73	72	71	71	69	70	73
Peor	10	13	11	11	8	12	10	16	17	18	18	15
NS/NC	*	*	*	-	*	1	*	*	1	1	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	107	102	106	104	108	102	108	98	94	94	94	97

Situación del País respecto a hace seis meses:

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Mejor	22	21	29	24	24	23	24	16	13	13	12	15
Igual	64	65	59	63	63	59	61	56	57	56	63	60
Peor	12	10	10	10	11	15	13	24	26	28	22	23
NS/NC	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
ISC-3 (Econ. del País Presente)	110	111	119	114	113	108	111	92	87	85	89	92

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total ISC-1	107	102	106	104	108	102	108	98	94	94	94	97
Edad:												
Menos de 30 años	117	109	113	115	120	108	116	111	105	104	105	108
30 a 49 años	106	103	106	103	108	102	108	98	95	93	94	96
50 a 64 años	104	95	95	97	103	98	103	89	85	89	89	88
65 y más años	100	97	111	100	100	96	101	90	88	88	81	92
Posición Social:												
Baja	99	95	104	99	103	98	101	94	90	90	86	91
Media	110	105	104	106	111	103	110	100	94	94	97	100
Alta	118	108	122	115	115	109	120	104	104	106	102	104
Ideología:												
Izquierda	103	98	99	100	105	94	102	93	90	94	90	91
Centro	104	102	105	105	111	104	112	99	92	96	98	97
Derecha	116	114	120	111	116	111	118	107	103	99	98	109
Propensión al ahorro:												
Endeudados	93	89	98	90	100	89	96	84	82	89	77	82
Viven al día	104	94	100	95	104	94	101	91	86	89	85	91
Ahorran	112	114	116	115	114	111	117	108	103	99	105	106
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	115	112	110	116	116	108	118	104	97	102	100	103
Medio	105	99	106	99	106	101	104	96	94	90	91	95
Medio bajo	98	95	102	92	96	92	97	90	91	87	88	91
Bajo	104	83	91	92	100	81	83	84	65	73	80	80
Clientes:												
Bancos	114	104	106	108	115	108	115	106	92	97	100	101
Cajas	106	102	107	104	108	101	107	96	94	93	93	96

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total ISC-3	110	111	119	114	113	108	111	92	87	85	89	92
Edad:												
Menos de 30 años	111	110	118	116	113	107	113	100	84	91	93	94
30 a 49 años	111	110	118	112	112	111	113	91	87	80	89	92
50 a 64 años	113	109	116	109	110	106	112	85	90	84	87	87
65 y más años	106	115	127	119	116	105	102	92	88	88	87	97
Posición Social:												
Baja	110	111	120	113	108	106	107	92	82	87	89	90
Media	110	111	117	114	115	109	112	94	90	81	88	95
Alta	113	110	123	116	119	110	119	86	92	94	93	86
Ideología:												
Izquierda	99	97	101	100	100	90	98	75	71	76	77	80
Centro	110	112	123	122	117	116	115	92	94	88	98	100
Derecha	128	134	140	134	135	130	128	114	104	98	104	109
Propensión al ahorro:												
Endeudados	108	102	118	106	114	102	113	81	81	77	75	83
Viven al día	103	108	116	109	107	102	103	89	81	83	85	91
Ahorran	117	116	123	120	118	115	119	98	94	88	96	96
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	115	116	118	118	118	114	119	94	88	86	94	90
Medio	107	109	120	112	111	106	107	93	88	85	86	94
Medio bajo	110	109	118	112	105	102	103	92	86	83	87	93
Bajo	113	100	109	100	106	100	97	70	76	84	80	77
Cientes de:												
Bancos	112	116	123	116	114	113	113	97	82	82	94	94
Cajas	110	109	118	114	112	106	110	91	88	85	89	93

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Mejor	16	17	18	16	17	16	16	14	11	14	14	14
Igual	72	68	67	71	72	69	71	68	69	66	68	71
Peor	6	6	6	6	5	7	6	10	11	10	10	8
NS/NC	6	9	8	6	6	8	7	9	9	9	8	8
ISC-2 (Economía Personal Futura)	110	110	112	110	111	109	110	104	101	103	105	105

Situación de España dentro de seis meses:

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Mejor	19	18	24	21	20	17	18	13	11	12	11	14
Igual	62	62	57	62	62	62	62	57	57	58	61	61
Peor	8	6	8	8	8	11	9	18	20	18	15	15
NS/NC	10	14	12	9	10	10	11	12	12	12	12	10
ISC-4 (Economía del País Futura)	111	112	116	113	113	106	109	96	91	94	96	99

Cuadro 3.1.7.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total ISC-2	110	110	112	110	111	109	110	104	101	103	105	105
Edad:												
Menos de 30 años	118	125	122	125	122	121	122	118	113	115	122	118
30 a 49 años	110	110	110	107	113	106	112	106	102	106	105	106
50 a 64 años	105	103	107	103	107	107	103	95	90	95	100	97
65 y más años	101	97	108	102	100	99	100	94	93	92	87	96
Posición Social:												
Baja	109	107	109	108	107	107	106	100	98	100	99	99
Media	110	111	113	110	113	110	112	107	101	105	108	109
Alta	109	115	118	115	117	111	118	105	108	106	109	110
Ideología:												
Izquierda	106	108	104	105	113	103	108	102	96	106	103	102
Centro	108	110	113	111	108	113	112	102	103	105	107	108
Derecha	116	113	126	116	115	116	114	109	107	100	110	110
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	112	108	112	100	117	105	111	92	97	106	101	103
Vive al día	106	105	109	104	107	103	105	102	97	101	100	102
Ahorran	113	117	116	117	114	116	115	108	105	106	110	110
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	114	117	115	117	118	115	120	108	105	108	110	112
Medio	109	110	112	107	108	106	107	104	100	102	104	103
Medio bajo	101	100	106	103	106	106	100	97	94	98	100	99
Bajo	104	103	95	92	109	93	93	97	88	89	72	91
Cientes de:												
Bancos	111	108	112	113	114	113	116	110	102	108	111	109
Cajas	109	111	113	110	111	108	110	103	100	102	102	104

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total ISC-4	111	112	116	113	113	106	109	96	91	94	96	98
Edad:												
Menos de 30 años	114	114	117	117	113	105	109	100	90	100	102	107
30 a 49 años	110	112	115	111	114	105	110	96	90	90	95	96
50 a 64 años	109	110	115	112	112	106	109	91	95	88	96	94
65 y más años	102	111	119	113	111	108	105	94	89	98	90	98
Posición Social:												
Baja	108	112	115	113	110	104	105	96	90	96	92	98
Media	110	110	116	113	113	107	109	96	90	90	98	102
Alta	113	115	119	114	117	104	116	92	99	99	101	92
Ideología:												
Izquierda	101	102	100	102	101	92	99	85	78	86	77	87
Centro	110	115	118	119	119	114	113	96	98	95	98	107
Derecha	123	124	142	131	130	121	121	108	102	105	104	115
Propensión al ahorro												
Endeudados	109	104	109	114	114	104	111	85	88	94	75	95
Vive al día	105	109	114	112	109	102	103	95	88	90	85	96
Ahorran	116	115	120	116	116	110	114	98	94	96	96	102
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	114	118	119	116	118	111	116	98	93	95	103	98
Medio	110	109	114	112	111	102	105	95	90	93	93	100
Medio Bajo	108	109	117	113	105	106	102	93	89	93	94	98
Bajo	96	103	109	104	103	100	107	86	92	73	76	84
Clientes de												
Bancos	109	114	120	114	115	108	110	96	85	97	104	101
Cajas	112	112	117	113	111	104	108	95	92	93	95	97

Cuadro 3.1.9.

Distribución de los Entrevistados según su grado de Optimismo Personal y respecto al País

Indice de Optimismo

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Optimista	24	24	26	24	24	22	24	20	17	19	20	19
Indiferente	65	63	62	65	67	66	66	63	64	62	62	66
Pesimista	11	13	12	11	9	12	10	17	19	19	18	15
IO	113	111	115	113	115	110	114	103	98	100	102	104

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Optimistas	29	28	34	30	29	27	27	20	17	17	16	20
Indiferentes	58	61	54	58	58	56	59	53	53	54	59	57
Pesimistas	13	11	11	12	12	17	15	27	30	29	25	23
IESE	116	116	123	119	117	110	112	93	87	88	92	97

Cuadro 3.1.10.

Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total IO	113	111	115	113	115	110	114	103	98	100	102	104
Edad:												
Menos de 30 años	125	127	129	133	130	124	127	123	115	116	124	121
30 a 49 años	116	113	112	109	116	107	115	104	100	102	102	106
50 a 64 años	105	98	101	102	108	105	106	89	84	90	93	90
65 y más años	103	96	114	103	99	98	104	88	88	87	81	95
Posición Social:												
Baja	109	104	111	106	108	105	108	96	93	96	94	96
Media	115	115	114	114	117	111	116	107	98	100	106	109
Alta	119	116	128	125	123	114	125	106	110	112	109	110
Ideología:												
Izquierda	109	105	106	108	116	100	109	98	93	102	99	99
Centro	109	112	114	113	112	116	117	100	99	104	105	103
Derecha	123	120	133	123	121	119	124	113	110	100	110	115
Propensión Ahorro:												
Endeudado	107	102	110	98	114	98	108	93	90	99	92	100
Vive al Día	109	101	108	101	108	101	105	95	91	96	93	98
Ahorra	119	125	123	125	121	120	124	113	106	104	112	112
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	121	124	120	126	125	119	127	110	105	108	109	114
Medio	111	108	115	106	110	106	110	102	97	97	100	101
Medio bajo	104	99	108	100	103	102	99	93	89	92	96	97
Bajo	108	90	77	92	106	85	86	87	73	81	72	84
Clientes de:												
Bancos	118	111	114	118	120	115	120	113	100	105	109	112
Cajas	112	111	116	113	115	109	113	100	98	99	100	102

Cuadro 3.1.11.

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total IESE	116	116	123	119	117	110	112	93	87	88	92	97
Edad:												
Menos de 30 años	116	119	122	121	116	109	113	100	84	99	97	107
30 a 49 años	119	115	122	117	119	113	114	92	88	81	91	94
50 a 64 años	116	113	119	116	113	109	114	86	90	84	89	91
65 y más años	108	119	130	122	117	109	105	93	84	90	86	97
Posición Social:												
Baja	116	117	122	117	113	106	108	93	83	91	88	96
Media	115	116	123	118	118	112	112	96	87	82	93	101
Alta	118	118	126	126	121	115	122	83	96	99	94	88
Ideología:												
Izquierda	102	101	102	103	101	89	98	77	68	76	77	82
Centro	116	119	126	129	123	120	116	92	95	93	103	106
Derecha	134	140	152	140	141	135	133	114	104	104	110	116
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	109	107	119	115	120	105	117	81	85	87	77	90
Vive al día	108	112	120	114	110	104	103	91	80	84	86	94
Ahorran	123	123	128	124	122	118	120	97	93	92	99	101
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	120	124	123	124	123	119	123	98	88	89	99	97
Medio	113	113	123	115	114	106	107	92	88	88	88	100
Medio bajo	113	114	123	120	110	105	101	91	82	86	87	94
Bajo	104	100	109	100	106	104	100	70	77	73	74	77
Clientes de:												
Bancos	117	124	129	121	119	116	115	98	81	89	98	100
Cajas	115	115	122	119	115	108	110	92	87	88	90	96

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Este mes se detecta una disminución lógica y estacional en el IPA, situado ahora en el nivel 137, totalmente estructural, si bien cinco puntos menor al de hace un año, cuando alcanzaba el nivel 142, lo que indicaría que la población muestra condiciones y deseos de ahorrar, así como a controlar un consumo excesivo, pese a los gastos que genera normalmente la Navidad y la fase posterior de rebajas.

También pueden haber influido las peores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las malas perspectivas económicas, pese a la reciente disminución en los precios del petróleo.

Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es menor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que la situación económica afecta igual a todas las capas sociales.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Me prestan dinero	3	3	2	2	2	3	3	2	3	4	3	3
Gasto mis ahorros	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4
Gasto lo que gana	43	53	53	44	44	48	44	50	46	47	47	47
Ahorro algo	45	37	39	46	46	40	45	40	43	44	43	41
Ahorro bastante	3	2	2	3	3	4	3	2	4	1	2	3
NS/NC	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1
IPA	142	133	135	143	144	138	142	136	141	137	140	137

Cuadro 3.2.2.
Índice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total IPA	142	133	135	143	144	138	142	136	141	137	140	137
Edad:												
18-29 años	147	137	137	150	148	142	145	140	143	140	140	145
30-49 años	143	138	141	147	152	139	147	142	147	144	147	137
50-64 años	142	128	132	141	142	139	137	131	137	135	137	131
65 y más años	130	125	126	128	127	127	135	125	130	123	130	130
Posición Social:												
Baja	136	125	127	135	132	130	136	126	135	129	133	133
Media	144	135	137	143	148	138	141	140	140	140	139	135
Alta	151	153	153	167	157	157	161	148	158	149	158	155
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	154	148	145	160	157	151	154	150	153	144	152	151
Medio	139	130	132	139	138	135	138	132	136	133	136	129
Medio Bajo	127	124	128	116	133	118	130	120	132	135	128	132
Bajo	91	93	109	112	113	85	104	101	108	115	93	97
Clientes de:												
Bancos	145	136	141	148	152	147	148	147	144	138	141	144
Cajas	141	135	137	142	144	137	143	135	142	140	143	136

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, el ISCV indica que la percepción de la opinión pública no es muy estable en estos últimos meses, al presentar altibajos constantes e implicando contrastes como el índice 179 de este mes . En cualquier caso el índice está siempre muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y los de 65 y más años es inferior al de los otros grupos, situándose respectivamente en los niveles 159 y 169, eso sí, acercándose más a los niveles de los segmentos restantes.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Muy Satisfechos	8	10	11	10	12	13	10	14	10	10	10	9
Satisfechos	77	75	74	76	76	73	78	72	77	76	74	77
Indiferentes	7	7	6	7	6	6	6	6	8	7	8	6
Insatisfechos	6	7	8	7	5	7	5	7	5	5	7	6
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1	*	1
NS/NC	*	*	*	*	*	-	1	1	*	1	1	*
ISCV	179	177	176	178	182	178	181	178	182	180	177	179
Valoración Media	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
% Discrepancia	19	20	20	19	18	20	18	20	18	18	19	19

Cuadro 3.3.2.

Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total ISCV	179 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	178 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,9)	179 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	183 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	185 (4,0)	185 (4,0)	187 (4,0)	186 (4,0)	189 (4,0)	187 (4,0)	183 (3,9)	186 (4,0)
30 a 49 años	179 (3,8)	179 (3,9)	176 (3,9)	180 (3,9)	185 (4,0)	177 (3,9)	184 (3,9)	176 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	179 (3,9)	179 (3,9)
50 a 64 años	174 (3,8)	176 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,9)	175 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,8)
65 y más años	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	170 (3,7)	177 (3,9)	174 (3,8)	176 (3,8)	171 (3,8)	173 (3,8)	169 (3,7)	170 (3,7)	169 (3,7)
Posición social:												
Baja	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	174 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,9)	174 (3,8)	177 (3,8)
Media	179 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)	182 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)
Alta	189 (4,0)	181 (3,9)	175 (3,8)	185 (4,0)	190 (4,0)	177 (3,9)	187 (4,0)	179 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)	183 (4,0)	181 (3,9)
Ideología:												
Izquierda	176 (3,8)	172 (3,7)	168 (3,7)	175 (3,8)	181 (3,9)	174 (3,8)	178 (3,9)	172 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	177 (3,8)	174 (3,8)
Centro	182 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	185 (3,9)	188 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	187 (4,0)
Derecha	185 (3,9)	186 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	178 (3,9)	184 (4,0)	184 (3,9)	186 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)	179 (3,9)	177 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	187 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	186 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	189 (4,0)	188 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)	180 (3,9)	181 (3,9)
Medio	177 (3,8)	178 (3,9)	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	174 (3,8)	179 (3,9)	180 (3,8)
Medio bajo	166 (3,7)	166 (3,7)	172 (3,8)	167 (3,7)	175 (3,8)	162 (3,7)	171 (3,8)	158 (3,7)	174 (3,8)	175 (3,9)	172 (3,8)	172 (3,8)
Bajo	171 (3,7)	146 (3,4)	150 (3,5)	144 (3,5)	172 (3,9)	137 (3,3)	155 (3,6)	151 (3,6)	142 (3,4)	138 (3,4)	138 (3,4)	159 (3,6)
Cientes de:												
Bancos	181 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)
Cajas	179 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)	185 (4,0)	179 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	180 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación, lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 89% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (32%) y un 4% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (45%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (79%) un 35% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, habría que subrayar el importante incremento de clientes que está conociendo La Caixa en los dos últimos años, hasta el punto de que actualmente alcanza la cifra del 14,9%, alejándose del 10,1% de Caja Madrid.

Por otra parte, conviene recordar que, aunque los bancos Central Hispano y Santander, por una parte, y BBV y Argenteria por otra parte, conforman respectivamente el BSCH y el BBVA, no existen clientes del BSCH, aunque sí puede hablarse ya de clientes del BBVA. En cualquier caso, sí puede decirse que la clientela del BBVA representaría un 14,7%, mientras que la del BSCH es de 10,4%. Por su parte, Banesto alcanza el 3,4% y Popular no supera el 1,8%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 36,5% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que La Caixa y la Caja de Madrid (14,9% y 10,1%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar una vez más el dominio de BBVA sobre BSCH.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total Clientes	93	90	91	91	90	90	89	90	90	92	89	88
Edad:												
Menos de 30 años	90	89	90	87	86	87	85	91	90	90	83	86
30 a 49 años	94	90	91	93	92	92	90	90	89	94	92	91
50 a 64 años	96	92	91	90	89	91	89	88	91	92	91	83
65 y más años	90	89	90	94	91	89	92	90	91	89	89	92
Posición Social:												
Baja	90	86	90	89	91	87	90	86	90	89	86	86
Media	94	91	91	92	88	92	87	92	90	93	90	89
Alta	97	96	93	95	91	90	92	94	89	94	92	94
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	95	95	95	94	92	94	91	94	92	94	93	92
Medio	92	89	90	90	89	89	88	90	90	90	89	88
Medio bajo	88	87	86	88	87	83	85	81	84	91	82	82
Bajo	92	83	68	92	78	78	93	80	85	88	68	79

Cuadro 3.4.2.**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total I.B.	29	31	35	31	34	29	32	33	29	30	32	32
Edad:												
Menos de 30 años	30	27	35	31	32	26	36	33	30	32	33	34
30 a 49 años	30	36	39	36	36	35	33	33	32	32	37	38
50 a 64 años	30	28	33	28	36	32	29	37	29	29	34	28
65 y más años	26	29	31	23	28	21	27	27	20	24	22	24
Posición Social:												
Baja	23	26	30	24	25	23	26	27	22	22	24	24
Media	31	31	35	31	37	31	33	34	32	32	36	35
Alta	37	43	48	46	44	41	42	44	39	42	41	45
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	37	38	40	40	38	34	39	37	37	36	41	43
Medio	27	28	33	25	32	28	29	32	24	26	28	24
Medio bajo	21	27	32	23	29	23	21	25	28	25	27	32
Bajo	5	16	6	13	16	9	30	19	9	25	14	18
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	14	15	18	16	16	16	14	14	12	11	13	4

Cuadro 3.4.3.**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total C.A.	82	82	79	83	79	84	80	79	80	79	78	79
Edad:												
Menos de 30 años	80	84	78	82	79	85	76	78	77	76	75	75
30 a 49 años	84	79	78	79	78	80	79	79	79	80	78	76
50 a 64 años	82	87	80	86	79	85	85	77	82	77	77	84
65 y más años	82	79	78	87	81	89	80	81	86	82	83	84
Posición Social:												
Baja	84	84	82	87	85	86	81	83	85	82	82	83
Media	81	81	78	81	78	84	80	78	79	78	75	78
Alta	80	79	74	75	69	76	73	73	76	74	77	72
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	79	80	79	79	77	83	77	78	77	77	75	75
Medio	82	84	78	84	80	83	81	78	83	80	81	83
Medio bajo	87	81	77	87	79	90	82	81	80	82	77	76
Bajo	95	84	94	91	88	91	70	84	91	79	86	86
Clientes de:												
Bancos	38	41	39	43	37	45	36	35	33	29	32	35
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.126)	(1.093)	(1.095)	(1.105)	(1.093)	(1.088)	(1.082)	(1.091)	(1.089)	(1.107)	(1.071)	(1.071)
BSCH	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10,4
BBVA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14,7
Santander	4,7	4,4	4,2	4,1	3,5	3,5	4,8	4,3	4,5	5,2	4,7	-
Popular	1,4	1,1	2,1	1,7	2,1	1,4	2,3	2,8	1,4	1,6	2,2	1,8
Banesto	2,2	2,5	4,1	2,8	4,0	3,1	2,2	4,7	2,7	3,0	2,8	3,4
Bilbao-Vizcaya	8,8	9,7	9,3	7,9	10,4	9,4	9,8	8,6	9,2	9,9	11,5	-
Central-Hispano	7,2	5,2	7,2	6,7	5,9	4,9	6,4	5,5	5,1	5,0	5,6	-
Argentaria	5,1	5,3	5,2	4,0	3,8	4,1	3,3	4,2	4,4	3,8	3,3	-
Otros Bancos	4,6	6,2	7,7	5,8	7,1	5,2	5,4	5,1	4,5	4,0	4,0	4,4
Caja de Madrid	10,4	8,0	8,8	8,9	9,2	9,8	8,0	10,0	9,8	10,9	9,9	10,1
La Caixa	13,6	14,8	13,0	15,1	13,8	14,7	14,1	14,6	16,2	13,5	15,6	14,9
Caja de Cataluña	2,5	2,5	2,2	3,1	2,9	2,7	4,1	2,5	2,1	2,7	2,8	3,3
Caja de Galicia	3,4	4,2	3,1	4,2	2,5	3,9	3,4	2,4	3,4	3,4	3,9	3,6
Ibercaja	3,4	3,7	3,4	3,3	2,8	3,0	4,2	3,7	3,9	2,7	2,9	2,8
Bancaja	4,9	3,5	4,4	3,4	3,2	4,3	4,0	3,8	4,1	4,2	3,9	3,8
BBK	4,8	5,2	4,7	4,4	4,0	5,3	3,1	5,4	3,7	3,9	4,8	4,7
Caixa Orense	0,4	0,4	0,5	0,2	0,5	0,6	0,7	0,3	1,5	-	0,2	0,1
Unicaja	3,9	3,7	3,5	4,5	5,1	4,2	4,5	3,0	3,7	4,1	3,3	6,1
Cajas de Ahorros (Otras)	41,4	41,7	39,8	42,3	39,7	42,1	39,0	38,0	36,6	38,3	35,9	36,5

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 16%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (36%), y la proporción que se declara de centro es del 25%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes cinco puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los que tienen 65 o más años, los de medio-bajo status socioeconómico familiar, y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los de alta práctica religiosa y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los de 30 a 49 años, los de alto status socioeconómico familiar, los que se sienten más nacionalistas que españoles, los de baja práctica religiosa y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en la izquierda.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (19% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y de los abstencionistas.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 19% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 50% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los que se autoposicionan ideológicamente en la izquierda y los votantes de partidos nacionalistas y de "otros" partidos.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP y a "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia el PSOE, IU y hacia los partidos nacionalistas supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en

puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 13% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", y "mantener el orden en la nación". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia, proteger el medio ambiente, y mantener un alto nivel de crecimiento económico. No debe dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Casi cuatro de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener

suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que más de dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así los mayores de 50 años, los de baja posición social, los de izquierda, los de status socioeconómico familiar medio, medio-bajo y bajo, los que se sienten más nacionalistas que españoles, los de baja práctica religiosa y los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda y los abstencionistas, se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE.

Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y alrededor de dos tercios de los entrevistados piensan que es beneficiosa para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Extrema Izquierda	1	1	1	1	1	1	1	*	1	*	1	1
Izquierda	21	20	16	18	19	20	20	16	17	16	21	20
Centro Izquierda	14	13	17	16	14	14	13	15	16	17	14	15
Centro	22	26	29	25	26	24	27	31	26	26	25	25
Centro Derecha	10	11	13	13	11	12	11	10	8	8	11	10
Derecha	10	8	9	8	10	10	10	8	8	8	7	6
Extrema Derecha	*	1	1	-	*	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	23	20	15	20	19	18	17	20	24	24	20	23
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,5

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1211)	36%	25	16
Edad:				
18 a 29 años	(316)	35%	26	13
30 a 49 años	(412)	42%	25	15
50 a 64 años	(261)	34%	21	19
65 y más años	(222)	26%	29	21
Posición Social:				
Baja	(448)	30%	24	17
Media	(607)	38%	25	16
Alta	(156)	42%	29	16
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(430)	100%	-	-
Medio	(303)	-%	100	-
Medio Bajo	(197)	-%	-	100
Bajo				
Nacionalismo:	(422)	43%	22	18
Más nacionalista	(589)	34%	27	15
Tan nacionalista como español	(173)	24%	28	15
Más español	(27)	31%	18	18
Práctica Religiosa:				
Alta	(240)	45%	25	10
Media	(599)	34%	29	16
Baja	(334)	33%	18	21
Recuerdo de Voto:				
PP	(232)	20%	25	29
PSOE	(220)	29%	25	19
IU	(693)	41%	26	12
Nacionalista derecha				
Nacionalista izquierda	(325)	5%	31	48
Otros, en blanco	(303)	75%	10	2
No votó	(46)	82%	7	-
No sabe	(67)	29%	52	12
No contesta	(27)	73%	11	-
Cientes de:	(39)	43%	22	-
Bancos	(245)	28%	25	7
Cajas	(15)	33%	13	-

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Alta	21	21	21	23	19	23	18	20	20	19	19	19
Media	20	20	19	19	22	19	19	18	21	19	19	18
Baja	55	54	54	53	53	53	59	57	55	56	57	57
NS/NC	5	5	6	5	6	6	4	5	4	7	4	5
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,4	2,2	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas

ENERO 2001	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1211)	19%	18	57
Edad:				
18 a 29 años	(316)	9%	10	72
30 a 49 años	(412)	10%	18	66
50 a 64 años	(261)	27%	23	47
65 y más años	(222)	42%	25	31
Posición Social:				
Baja	(448)	28%	25	45
Media	(607)	15%	15	64
Alta	(156)	9%	14	67
Ideología:				
Izquierda	(430)	11%	15	67
Centro	(303)	19%	18	60
Derecha	(197)	34%	21	42
Status Socioeconómico				
Familiar:				
Alto, Medio alto	(422)	14%	14	64
Medio	(589)	20%	19	58
Medio Bajo	(173)	28%	23	43
Bajo	(27)	16%	38	46
Recuerdo de Voto:				
PP	(325)	33%	23	43
PSOE	(303)	13%	19	63
IU	(46)	9%	10	70
Nacionalista derecha	(67)	19%	14	65
Nacionalista izquierda	(27)	8%	7	62
Otros, en blanco	(39)	10%	7	60
No votó	(245)	12%	15	67
No sabe	(15)	35%	13	46
No contesta	(140)	20%	21	54
Cientes de:				
Bancos	(343)	21%	17	55
Cajas	(848)	18%	19	58

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Sólo Nacionalista	5	7	7	5	4	6	6	7	7	5	6	4
Más Nac. que español	15	14	13	16	16	14	11	15	14	13	15	16
Tan Nac. como español	44	43	50	47	46	46	53	48	48	50	52	50
Más español que Nac.	11	8	10	11	12	12	10	9	8	10	9	9
Sólo se siente español	23	26	18	18	19	21	18	19	20	19	17	19
NS/NC	2	2	1	2	2	2	2	3	3	2	2	3
Media Nacionalismo (ISN)	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas

ENERO 2001	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1211)	20%	50	28
Edad:				
18 a 29 años	(316)	22%	48	24
30 a 49 años	(412)	22%	47	28
50 a 64 años	(261)	17%	50	30
65 y más años	(222)	16%	54	29
Posición Social:				
Baja	(448)	19%	59	19
Media	(607)	21%	45	32
Alta	(156)	18%	41	35
Ideología:				
Izquierda	(430)	25%	48	25
Centro	(303)	20%	58	20
Derecha	(197)	13%	49	36
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(422)	23%	45	29
Medio	(589)	19%	52	26
Medio Bajo	(173)	16%	52	29
Bajo	(27)	14%	54	28
Recuerdo de Voto:				
PP	(325)	9%	54	35
PSOE	(303)	12%	55	31
IU	(46)	20%	53	25
Nacionalista derecha	(67)	62%	29	6
Nacionalista izquierda	(27)	74%	26	-
Otros, en blanco	(39)	31%	27	31
No votó	(245)	26%	44	25
No sabe	(15)	20%	47	33
No contesta	(140)	16%	56	24
Cientes de:				
Bancos	(343)	19%	52	25
Cajas	(848)	21%	47	28

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 1996			Resultados Reales de 2000													
		I-00	II-00		III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01			
Total Electores	(32.531.074)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)			
PP	30,2	28,4	28,7	30,4	34,8	33,7	33,5	34,7	34,3	31,4	29,5	30,0	28,9	26,8			
PSOE	29,1	24,3	22,7	23,3	19,1	20,1	22,8	20,6	22,2	22,7	24,8	23,5	24,0	25,0			
IU	8,2	5,9	6,0	3,7	4,6	3,6	4,6	4,5	4,5	4,2	4,0	4,2	3,7	3,8			
Nacionalistas Derecha	6,3	4,5	5,0	5,5	7,2	6,8	6,2	5,4	4,9	5,4	4,5	4,5	4,6	5,6			
Nacionalistas Izquierda	1,8	2,0	2,0	2,1	1,7	1,6	1,4	2,6	2,1	1,9	1,6	1,9	2,0	2,2			
Otros	2,5	3,0	2,4	3,7	3,6	4,0	3,0	2,6	4,4	4,0	4,1	3,8	4,1	3,3			
No Votó	21,9	20,6	21,3	31,3	17,1	17,8	15,8	19,9	15,9	18,5	17,2	18,7	21,1	20,2			
NS/NC	-	11,3	11,9	-	11,9	12,4	12,7	9,7	11,7	11,9	14,3	13,4	11,6	13,1			

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 1996 y de 2000.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-1,8	-1,5	+3,8	+3,3	+3,1	+4,3	+3,9	+1,0	-0,9	-0,4	-1,5	-3,6
PSOE	-4,8	-6,4	-4,6	-3,2	-0,5	-2,7	-1,1	-0,6	+1,5	+0,2	+0,7	+1,7
IU	-2,3	-2,2	+0,8	-0,1	+0,9	+0,8	+0,8	+0,5	+0,3	+0,5	0	+0,1
Nacionalistas Derecha	-1,8	-1,3	+1,4	+1,3	+0,7	-0,1	-0,6	-0,1	-1,0	-1,0	-0,9	+0,1
Nacionalistas Izquierda	+0,2	+0,2	+0,2	-0,5	-0,7	+0,5	0	-0,2	-0,5	-0,2	-0,1	+0,1
Otros	+0,5	-0,1	-0,6	+0,3	-0,7	-1,1	+0,7	+0,3	+0,4	+0,1	+0,4	-0,4
No Votó	-1,3	-0,6	-12,9	-13,5	-15,5	-11,4	-15,4	-12,8	-14,1	-12,6	-10,2	-11,1
NS/NC	+11,3	+11,9	+11,9	+12,4	+12,7	+9,7	+11,7	+11,9	+14,3	+13,4	+11,6	+13,1
Indice de Discrepancia	12,0	12,1	18,1	17,3	17,4	15,3	17,1	13,7	16,5	14,2	12,7	15,1
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-6	-5	+12	+11	+10	+14	+13	+3	-3	-1	-5	-12
PSOE	-16	-22	-19	-14	-2	-12	-4	-3	+6	+1	+3	+7
IU	-28	-27	+21	-3	+24	+22	+22	+14	+8	+14	0	+3
Nacionalistas Derecha	-29	-21	+24	+24	+13	-2	-11	-2	-18	-18	-16	+2
Nacionalistas Izquierda	+11	+11	+13	-24	-33	+24	0	-10	-24	-10	-5	+4
Otros	+20	-4	-14	+8	-19	-30	+19	+8	+11	+3	+11	-11
No Votó	-6	-3	-43	-43	-50	-36	-49	-41	-45	-40	-33	-36

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
ENERO 2001	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.211)	(1.211)	(1.211)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	31	47	22
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	19	38	18
- Luchar contra la subida de los precios.....	32	62	12
* - Proteger la libertad de expresión.	15	42	18
- Ninguno.....	1	1	17
- NS/NC.....	4	4	13

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
ENERO 2001	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.211)	(1.211)	(1.211)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	18	38	15
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	2	10	34
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	12	37	16
*- Proteger el medio ambiente.....	14	47	11
- Mantener una economía estable.....	20	54	10
- Luchar contra la delincuencia.....	19	52	13
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	8	29	18
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	4	16	24
- Ninguno.....	*	1	16
- NS/NC.....	3	4	12

* **Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total PM	36	37	37	35	33	37	40	37	36	33	34	38
Edad												
18 a 29 años	50	50	45	46	43	46	53	49	48	44	48	48
30 a 49 años	36	40	39	39	38	38	42	39	40	39	39	42
50 a 64 años	28	30	34	26	23	37	32	32	27	23	23	33
65 y más años	25	20	24	20	19	22	29	22	20	19	17	21
Posición Social												
Baja	27	32	28	27	25	29	33	30	28	28	26	30
Media	39	40	41	37	34	40	43	40	40	35	38	42
Alta	49	41	44	45	47	49	50	46	39	42	40	44
Ideología												
Izquierda	46	46	44	46	45	44	52	47	44	44	47	46
Centro	35	33	33	32	27	33	37	34	35	28	29	33
Derecha	25	26	31	20	20	28	29	26	28	30	23	29
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	43	45	45	39	38	44	43	44	44	41	40	44
Medio	33	36	34	34	32	33	41	35	33	29	30	36
Medio bajo	29	29	28	27	24	32	34	28	26	25	31	30
Bajo	13	10	18	16	22	37	28	19	24	19	22	18
Clientes de												
Bancos	37	37	38	36	33	37	39	37	36	36	34	38
Cajas	35	38	36	33	32	37	39	37	36	34	34	36

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Muy Satisfecho	20	20	21	16	19	16	18	16	17	13	17	13
Algo Satisfecho	67	64	64	67	65	63	66	65	65	65	64	69
Nada Satisfecho	6	7	7	7	7	10	7	9	10	10	9	10
NS/NC	8	10	9	9	9	11	9	9	8	12	9	8
ISUE	114	113	114	109	113	107	111	107	107	103	108	102

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

ENERO 2001	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1211)	13%	69	10	8	102
Edad:						
18 a 29 años	(316)	14%	70	11	5	103
30 a 49 años	(412)	17%	69	10	4	106
50 a 64 años	(261)	9%	70	11	9	98
65 y más años	(222)	6%	68	8	17	98
Posición Social:						
Baja	(448)	8%	68	10	14	98
Media	(607)	13%	73	10	4	102
Alta	(156)	25%	63	10	2	115
Ideología:						
Izquierda	(430)	10%	71	14	5	96
Centro	(303)	15%	74	7	4	107
Derecha	(197)	22%	60	8	9	114
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(422)	19%	68	10	3	110
Medio	(589)	10%	72	10	8	99
Medio Bajo	(173)	8%	65	11	17	97
Bajo	(27)	4%	69	14	13	90
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(240)	8%	71	13	8	95
Tan nacionalista como español	(599)	12%	72	9	8	103
Más español	(334)	16%	66	12	6	105
Práctica Religiosa:						
Alta	(232)	15%	68	7	10	108
Media	(220)	11%	71	8	10	103
Baja	(693)	11%	71	12	6	99
Recuerdo de Voto:						
PP	(325)	18%	68	7	8	111
PSOE	(303)	10%	73	10	7	100
IU	(46)	11%	58	29	2	82
Nacionalista derecha	(67)	3%	88	3	6	100
Nacionalista izquierda	(27)	10%	71	19	-	92
Otros, en blanco	(39)	20%	62	15	2	105
No votó	(245)	11%	64	16	9	95
No sabe	(15)	6%	82	-	12	106
No contesta	(140)	13%	70	5	12	108
Cientes de:						
Bancos	(343)	17%	70	8	5	109
Cajas	(848)	12%	70	11	8	101

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Muy beneficioso	16	18	16	15	16	15	17	14	14	11	16	12
Algo beneficioso	65	63	65	68	64	62	65	66	64	64	62	66
Algo perjudicial	8	6	6	7	7	9	5	6	9	10	8	9
Muy perjudicial	1	1	1	2	1	3	2	3	2	3	3	2
NS/NC	10	12	11	9	12	12	11	11	11	12	11	10
IBUE	173	173	174	174	172	165	176	170	166	162	168	167

COMUNIDAD AUTONOMA

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Muy beneficioso	16	17	15	14	14	14	16	13	13	10	15	12
Algo beneficioso	63	60	63	66	62	60	62	64	63	62	61	64
Algo perjudicial	9	9	8	8	9	10	8	8	10	11	9	10
Muy perjudicial	2	2	2	3	2	3	3	4	4	3	3	3
NS/NC	10	12	11	10	12	13	11	11	11	13	12	11
IBCA	169	166	168	168	166	162	167	165	162	159	165	162

ENTREVISTADO

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Muy beneficioso	13	14	14	11	12	14	14	12	12	9	13	11
Algo beneficioso	57	56	55	60	58	55	57	58	57	55	56	58
Algo perjudicial	8	6	8	6	7	9	6	6	8	9	8	9
Muy perjudicial	1	2	2	2	2	3	2	4	4	2	2	3
NS/NC	21	23	21	21	21	20	21	20	19	25	20	20
IBENT	160	162	159	163	161	157	164	160	157	152	159	157

Cuadro 4.1.14.

**Índice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

ENERO 2001	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1211)	167	162	157
Edad:				
18 a 29 años	(316)	169	164	162
30 a 49 años	(412)	172	164	160
50 a 64 años	(261)	162	160	154
65 y más años	(222)	159	155	148
Posición Social:				
Baja	(448)	159	154	149
Media	(607)	171	166	160
Alta	(156)	172	168	165
Ideología:				
Izquierda	(430)	162	156	153
Centro	(303)	178	172	166
Derecha	(197)	170	167	159
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(422)	175	169	168
Medio	(589)	165	160	154
Medio Bajo	(173)	156	152	146
Bajo	(27)	141	134	114
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(240)	166	154	154
Tan nacionalista como español	(599)	167	163	158
Más español	(334)	168	166	157
Práctica Religiosa:				
Alta	(232)	167	164	158
Media	(220)	163	160	155
Baja	(693)	168	162	157
Recuerdo de Voto:				
PP	(325)	172	171	162
PSOE	(303)	167	164	157
IU	(46)	124	128	135
Nacionalista derecha	(67)	189	176	175
Nacionalista izquierda	(27)	154	135	152
Otros, en blanco	(39)	162	138	154
No votó	(245)	161	155	150
No sabe	(15)	175	167	154
No contesta	(140)	168	160	156
Clientes de:				
Bancos	(343)	174	168	164
Cajas	(848)	166	161	155

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Unión Europea, la OTAN y la ONU. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 85% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: La Corona (7,2 puntos en una escala de 0 10 puntos), la Unión Europea (6,1 puntos), la ONU (5,9), las Fuerzas Armadas (5,4), el Gobierno de la Nación (5,1), los Bancos (4,9) y la OTAN (4,7 puntos). Debe resaltarse que la valoración de las tres organizaciones internacionales en enero del 2000 fue casi igual que ahora, puesto que la UE obtuvo 6,3 puntos, la ONU 5,8 puntos y la OTAN 4,8 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas organizaciones.
- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50%

como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, pero en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede con la ONU este mes.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que

permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 15% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es similar al del mes pasado y se mantiene entre los valores más altos de los últimos catorce años. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y sobretudo los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes disminuye ligeramente respecto al mes pasado y respecto al valor de hace un año.

Este mes casi el 50% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 35% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de alta posición social, los de izquierda, y los votantes del PSOE, de IU, de los partidos nacionalistas, de "otros" partidos y de los abstencionistas, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
- Las Fuerzas Armadas	99	100	100	99	100	99	100	100	100	99	100	100
- Los Bancos	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- El Gobierno de la Nación	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- La Corona	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- Los Jueces	-	99	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	97	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	96	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	75	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	99	-	-	-	-	100	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
- La Unión Europea	98	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	100
- La OTAN	98	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	99
- La ONU	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
- Las Fuerzas Armadas	90	89	90	91	94	90	96	94	96	92	94	94
- Los Bancos	92	90	90	92	94	92	97	95	96	95	95	94
- El Gobierno de la Nación	95	91	94	95	95	93	97	96	96	96	97	95
- La Corona	95	92	94	96	95	94	97	96	96	94	97	95
- Los Jueces	-	88	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	78	-	-	-	80	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	79	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	75	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	81	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	95	-	-	-	97	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	95	-	-	-	97	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	90	-	-	-	-	95	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-
- La Unión Europea	86	-	-	88	-	-	-	-	-	-	-	90
- La OTAN	82	-	-	-	82	-	-	-	-	-	-	86
- La ONU	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	90	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
- Las Fuerzas Armadas	5,2	5,7	5,3	5,4	6,1	5,4	5,9	5,8	6,1	5,6	5,5	5,4
- Los Bancos	4,8	4,8	4,7	5,0	5,0	5,0	5,2	5,1	5,2	5,1	4,9	4,9
- El Gobierno de la Nación	5,2	5,1	5,6	5,6	5,7	5,4	5,5	5,3	5,3	5,2	5,0	5,1
- La Corona	7,1	7,0	7,0	7,1	7,2	6,8	7,2	6,9	7,1	7,2	7,4	7,2
- Los Jueces	-	4,8	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	5,1	-	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	5,1	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	5,7	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	6,0	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	5,4	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	5,4	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	7,7	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	7,7	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	8,3	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	6,4	-	-	-	6,5	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	6,5	-	-	-	6,4	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	4,6	-	-	-	-	4,9	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,3	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,5	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,0	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1	-
- La Unión Europea	6,3	-	-	5,8	-	-	-	-	-	-	-	6,1
- La OTAN	4,8	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	4,7
- La ONU	5,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,9
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,1	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
- Las Fuerzas Armadas	52	46	51	44	41	51	49	43	42	46	48	47
- Los Bancos	45	46	47	40	44	44	44	42	41	42	44	43
- El Gobierno de la Nación	49	52	46	44	45	49	50	48	50	50	53	51
- La Corona	39	43	41	37	37	40	39	40	39	38	37	39
- Los Jueces	-	51	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	47	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	47	-	-	-	-	-	44	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	51	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	43	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	31	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	25	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	36	-	-	-	36	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	38	-	-	-	39	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	49	-	-	-	-	50	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-
- La Unión Europea	31	-	-	34	-	-	-	-	-	-	-	33
- La OTAN	53	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-	51
- La ONU	41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

ENERO 2000 – ENERO 2001

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
<p align="center">Alto (+85%)</p>	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La Guardia Civil La Sanidad Pública	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia	Los Políticos Los Partidos Políticos
<p align="center">Medio (70-85%)</p>		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales La ONU La OTAN Los Sindicatos El Congreso de los Diputados	
<p align="center">Bajo (-70%)</p>		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

ENERO 2000 - ENERO 2001

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Jueces Los Políticos	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación La Sanidad Pública
Medio (70-85%)		UGT La OTAN	El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales La ONU El Congreso de los Diputados Los Sindicatos
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

ENERO 2000 - ENERO 2001

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Jueces UGT Los Tribunales de Justicia La OTAN	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación Los Sindicatos
Baja (-4,5)		Los Partidos Políticos Los Políticos	

Cuadro 4.2.8.**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2001	Total	La Unión Europea	La OTAN	Fuerzas Armadas	Los Bancos	La ONU	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1211)	6,1	4,7	5,4	4,9	5,9	5,1	7,2
Edad:								
18 a 29 años	(316)	6,1	4,8	5,1	5,0	6,1	4,8	6,8
30 a 49 años	(412)	6,1	4,4	5,1	4,9	5,8	5,0	6,9
50 a 64 años	(261)	6,0	4,5	5,5	4,6	5,5	5,2	7,5
65 y más años	(222)	6,3	5,3	6,0	5,3	6,0	5,6	7,9
Posición Social:								
Baja	(448)	6,1	4,9	5,7	5,1	6,0	5,3	7,8
Media	(607)	6,1	4,6	5,3	4,8	5,8	5,1	6,9
Alta	(156)	6,3	4,5	4,8	4,7	5,9	4,6	6,3
Ideología:								
Izquierda	(430)	5,8	4,2	4,7	4,5	5,6	3,7	6,5
Centro	(303)	6,4	5,1	5,8	5,2	6,2	5,8	7,5
Derecha	(197)	6,7	5,4	6,3	5,6	6,4	7,1	8,0
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(422)	6,2	4,7	5,1	4,8	5,9	4,9	6,8
Medio	(589)	6,2	4,7	5,4	5,0	5,9	5,2	7,3
Medio Bajo	(173)	6,1	4,5	5,9	5,0	5,7	5,5	7,6
Bajo	(27)	5,3	4,5	5,9	4,6	5,2	4,1	7,6
Recuerdo de Voto:								
PP	(325)	6,5	5,4	6,4	5,5	6,3	7,0	8,2
PSOE	(303)	6,1	4,5	5,3	4,7	5,9	4,0	7,4
IU	(46)	5,1	3,3	4,0	4,0	5,0	3,6	5,5
Nacionalistas derecha	(67)	6,2	4,5	4,6	4,8	6,0	4,2	5,9
Nacionalistas izquierda	(27)	5,2	4,0	2,9	4,3	5,2	3,3	3,5
Otros, en blanco	(39)	5,8	3,6	5,1	4,1	5,3	4,7	6,5
No votó	(245)	5,9	4,5	4,8	4,8	5,5	4,4	6,7
No sabe	(15)	5,9	4,3	5,7	5,2	5,5	5,5	8,1
No contesta	(140)	6,3	4,9	5,3	5,1	6,0	5,7	7,2
Clientes de:								
Bancos	(343)	6,2	4,7	5,4	5,0	5,8	5,3	7,0
Cajas	(848)	6,1	4,7	5,3	5,0	5,9	5,0	7,2

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****ENERO 2000 - ENERO 2001**

	%Opinan
1. La Cruz Roja	99
2. Los Médicos	98
3. La ONCE	98
4. Televisión Española (TVE)	97
5. La Sanidad Pública	97
6. Cáritas	96
7. La Guardia Civil	96
8. La Policía Nacional	96
9. La Corona	96
10. El Gobierno de la Nación	95
11. Los Periodistas	95
12. Los Políticos	95
13. La Iglesia	94
14. Su Ayuntamiento	94
15. Los Bancos	94
16. La Constitución	94
17. Las Fuerzas Armadas	92
18. Los Tribunales de Justicia	92
19. Los Jueces	90
20. La Administración Pública del Estado	90
21. Los Partidos Políticos	89
22. La Universidad	88
23. La Unión Europea	88
24. Los Sindicatos	85
25. El Tribunal Supremo	84
26. La ONU	84
27. El Congreso de los Diputados	83
28. Las Organizaciones Empresariales	83
29. El Defensor del Pueblo	83
30. La OTAN	83
31. El Senado	81
32. El Tribunal Constitucional	79
33. UGT	75
34. CCOO	72
35. La CEOE	54

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****ENERO 2000 – ENERO 2001**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,3
2. La ONCE	7,7
3. Cáritas	7,7
4. La Universidad	7,1
5. La Corona	7,1
6. La Constitución	7,1
7. Los Médicos	7,0
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La Sanidad Pública	6,1
11. La Unión Europea	6,1
12. El Defensor del Pueblo	6,0
13. La ONU	5,8
14. Los Periodistas	5,7
15. Su Ayuntamiento	5,6
16. Las Fuerzas Armadas	5,6
16. Televisión Española (TVE)	5,5
17. El Senado	5,4
18. El Congreso de los Diputados	5,4
19. El Gobierno de la Nación	5,3
20. El Tribunal Constitucional	5,3
21. Las Organizaciones Empresariales	5,2
22. La Iglesia	5,1
23. El Tribunal Supremo	5,1
24. Los Bancos	5,0
25. La OTAN	4,9
26. Los Sindicatos	4,9
27. CCOO	4,9
28. La CEOE	4,9
29. La Administración Pública del Estado	4,9
30. Los Jueces	4,9
31. UGT	4,8
32. Los Tribunales de Justicia	4,8
33. Los Partidos Políticos	4,6
34. Los Políticos	4,1

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****ENERO 2000 - ENERO 2001**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	25
2. La ONCE	30
3. La Universidad	30
4. Cáritas	31
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	33
7. La Constitución	33
8. La Policía Nacional	36
9. Los Periodistas	37
10. La Guardia Civil	38
11. La Sanidad Pública	38
12. El Defensor del Pueblo	39
13. El Senado	39
14. La Corona	39
15. La Administración Pública del Estado	40
16. El Congreso de los Diputados	40
17. Las Organizaciones Empresariales	40
18. La ONU	40
19. Su Ayuntamiento	43
20. El Tribunal Constitucional	44
21. Los Bancos	44
22. Televisión Española (TVE)	45
23. El Tribunal Supremo	46
24. La CEOE	47
25. Los Sindicatos	47
26. Las Fuerzas Armadas	47
27. CCOO	48
28. El Gobierno de la Nación	49
29. La OTAN	50
30. Los Jueces	50
31. UGT	51
32. Los Partidos Políticos	52
33. Los Tribunales de Justicia	50
34. Los Políticos	57
35. La Iglesia	58

Cuadro 4.2.12.

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Muy Satisfecho	6	3	6	5	5	4	5	4	3	4	5	4
Satisfecho	64	64	68	66	68	63	66	66	64	63	64	66
Indiferente	14	16	14	16	12	14	14	13	15	15	14	13
Insatisfecho	10	12	9	10	11	14	10	12	12	13	13	13
Muy Insatisfecho	2	4	2	2	1	3	2	2	2	2	1	2
NS/NC	4	3	1	2	2	2	3	2	3	2	2	1
ISD	158	152	162	160	160	149	158	156	152	153	154	155
% Opinan	96	97	99	98	98	98	97	98	97	98	98	99
Valoración Media	3,6	3,5	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6
% Discrepancia	24	26	23	23	22	27	23	24	25	25	24	25

Cuadro 4.2.13.**Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total ISD	158	152	162	160	160	149	158	156	152	153	154	155
Edad												
18 a 29 años	156	145	153	154	150	143	154	152	145	146	151	152
30 a 49 años	159	153	161	161	162	149	158	159	154	160	152	159
50 a 64 años	165	154	169	166	160	156	164	157	155	149	160	153
65 y más años	152	156	171	160	173	152	159	157	157	153	156	155
Posición Social												
Baja	155	152	163	160	160	150	157	154	146	155	154	153
Media	156	149	162	157	160	147	157	156	159	152	153	157
Alta	174	158	163	173	163	158	168	164	149	150	159	156
Ideología												
Izquierda	142	140	150	150	148	138	147	145	144	149	142	139
Centro	168	158	169	171	171	161	164	168	166	164	171	170
Derecha	179	175	180	174	181	170	180	170	181	168	176	176
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	161	154	160	164	161	151	167	159	154	156	157	152
Medio	157	152	164	162	160	149	152	159	152	152	155	159
Medio bajo	156	148	159	151	157	146	156	150	152	149	143	153
Bajo	151	147	186	124	178	145	152	117	138	124	152	137
Recuerdo de Voto												
PP	178	172	178	178	182	171	180	174	174	173	175	177
PSOE	148	146	165	159	155	138	156	154	154	156	156	155
IU	150	140	143	153	141	144	124	154	130	132	134	142
Nac. Derecha	147	144	161	155	164	144	128	142	123	125	152	140
Nac. Izquierda	113	117	158	125	124	119	142	151	153	147	126	114
Otro. en blanco	161	138	160	165	139	106	138	137	144	148	134	145
No votó	151	140	138	138	134	137	145	144	134	133	137	144
NS/NC	160	150	157	153	160	147	156	147	146	147	148	149
Cientes de												
Bancos	160	156	160	163	158	156	156	158	150	156	158	159
Cajas	159	152	164	160	163	147	158	159	155	154	155	153

Cuadro 4.2.14.

Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Muy Satisfecho	6	7	10	9	9	8	9	5	5	4	5	5
Algo Satisfecho	47	41	52	49	51	46	49	49	46	46	43	43
Indiferente	18	21	17	20	17	18	14	16	18	16	17	16
Algo Insatisfecho	19	20	14	16	18	18	18	19	22	22	25	24
Muy Insatisfecho	8	10	7	5	4	8	8	9	8	10	9	11
NS/NC	1	1	*	1	2	2	2	1	1	1	1	1
ISG	126	118	141	137	138	128	132	127	120	119	115	113
% Opinan	99	99	100	99	98	98	98	99	99	99	99	99
Valoración Media	3,2	3,1	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	3,0
% Discrepancia	35	36	32	31	30	34	34	35	35	36	36	38

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total ISG	126	118	141	137	138	128	132	127	120	119	115	113
Edad:												
- 30 años	123	103	134	123	126	110	126	125	112	116	102	107
30-49 años	118	112	135	132	136	131	131	123	120	112	112	106
50-64 años	134	129	148	150	142	138	130	128	124	122	124	114
65 y más años	136	138	155	151	154	138	143	134	129	133	126	132
Posición Social												
Baja	133	122	147	141	145	131	139	133	128	131	122	118
Media	122	113	136	135	135	125	127	125	116	114	108	113
Alta	119	123	145	136	130	131	132	113	114	107	118	98
Ideología												
Izquierda	78	66	92	92	92	81	85	80	73	75	69	62
Centro	144	139	160	163	163	154	149	142	146	140	138	140
Derecha	182	182	190	182	188	182	189	181	180	182	173	176
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	125	123	145	141	140	132	142	136	119	118	116	104
Medio alto	128	114	135	135	135	125	123	123	118	121	114	116
Medio Bajo	128	120	149	133	137	128	135	117	131	119	111	126
Bajo	96	123	159	120	150	141	127	115	99	91	121	106
Recuerdo de Voto												
PP	184	180	188	187	190	183	189	182	180	179	171	179
PSOE	85	73	101	92	93	84	82	82	82	78	82	72
IU	76	42	73	84	77	81	73	62	60	73	72	54
Nac. Derecha	118	115	132	130	125	100	92	99	83	76	74	68
Nac. Izquierda	67	96	105	85	71	53	97	93	98	97	64	50
Otros. en blanco	127	104	118	105	125	90	122	116	99	76	110	89
No votó	115	109	119	115	112	114	110	117	104	103	95	96
NS/NC	128	122	145	144	152	124	138	124	120	124	119	133
Cientes de												
Bancos	136	130	144	136	136	133	136	137	116	126	121	118
Cajas	124	118	141	139	137	128	130	122	121	116	113	106

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar y Felipe González y la Infanta Cristina, más del 75% respecto a José Luis Rodríguez Zapatero, Francisco Álvarez Cascos y Federico Trillo, y cerca del 50% califican a Gaspar Llamazares. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Felipe González, más del 80% a José Luis Rodríguez Zapatero y casi el 50% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: Infanta Cristina (7,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Rodríguez Zapatero (5,5 puntos), Felipe González (5,2), José M^a Aznar (4,9), Federico Trillo (4,6), y Francisco Álvarez Cascos y Gaspar Llamazares (4,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos). Debe resaltarse este mes que Felipe González, y no solo Rodríguez Zapatero, aventaja este mes a José M^a Aznar, algo que ya ocurrió en octubre y noviembre, y anteriormente en enero del pasado año, pero que no era ya frecuente.
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, no encontrándose ningún personaje con una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, de Francisco Álvarez Cascos, de Federico Trillo y de la Infanta Cristina, son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González y Rodríguez Zapatero son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado. La valoración de Llamazares es más alta entre los de centro.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
- Felipe González	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- José M ^a Aznar	100	99	100	100	99	89	100	100	100	100	100	100
- Julio Anguita	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Joaquín Almunia	97	97	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Frutos	67	80	86	86	80	80	85	84	81	-	-	-
- Manuel Chaves	-	-	91	91	90	-	93	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	-	-	-	-	-	-	-	89	90	88	94	95
- Gaspar Llamazares	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60	66	70
- Manuel Pimentel	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Jaime Mayor Oreja	-	94	-	-	-	-	93	95	-	-	95	-
- Xabier Arzallus	-	-	-	-	-	-	91	93	-	-	95	-
- Francisco Alvarez Cascos	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95
- Infanta Cristina	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Rodrigo Rato	-	90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	91	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Eduardo Serra	-	-	69	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Solana	-	-	-	90	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	68	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	78	-	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	83	84	-	-	-	-	-	92
- Juan Villalonga	-	-	-	-	-	74	-	-	-	-	-	-
- Lorenzo Sanz	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	-	-	83	87	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofia	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- Carlos Iturgaiz	-	-	-	-	-	-	-	-	78	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	-	-	-	-	84	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-	-

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
- Felipe González	91	89	92	94	91	93	92	93	96	93	96	94
- José M ^a Aznar	92	90	94	94	93	93	94	94	97	94	97	96
- Julio Anguita	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Joaquín Almunia	83	83	88	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Frutos	45	63	72	69	63	63	69	73	66	-	-	-
- Manuel Chaves	-	-	75	76	74	-	79	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	-	-	-	-	-	-	-	74	74	72	82	83
- Gaspar Llamazares	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	46	48
- Manuel Pimentel	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- Jaime Mayor Oreja	-	77	-	-	-	-	79	85	-	-	86	-
- Xabier Arzallus	-	-	-	-	-	-	76	82	-	-	86	-
- Francisco Alvarez Cascos	81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	82
- Infanta Cristina	90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92
- Rodrigo Rato	-	71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- Eduardo Serra	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Solana	-	-	-	74	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	67	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	59	-	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	55	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	62	67	-	-	-	-	-	77
- Juan Villalonga	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-
- Lorenzo Sanz	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	-	-	64	72	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- Carlos Iturgaiz	-	-	-	-	-	-	-	-	56	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	-	-	-	-	65	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-

Cuadro 4.3.3.

**Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
- Felipe González	5,2	4,9	4,6	5,0	5,0	5,1	4,9	5,0	5,2	5,3	4,9	5,2
- José M ^a Aznar	5,1	5,1	5,5	5,6	5,6	5,4	5,3	5,3	5,1	5,1	5,0	4,9
- Julio Anguita	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Joaquín Almunia	4,8	4,6	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Frutos	4,0	4,6	4,0	4,5	4,4	4,3	4,0	4,2	4,5	-	-	-
- Manuel Chaves	-	-	4,4	4,8	4,9	-	4,4	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	-	-	-	-	-	-	-	5,5	5,5	5,7	5,4	5,5
- Gaspar Llamazares	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	4,2	4,2
- Manuel Pimentel	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,5	-
- Jaime Mayor Oreja	-	5,0	-	-	-	-	5,6	5,6	-	-	5,2	-
- Xabier Arzallus	-	-	-	-	-	-	2,4	2,3	-	-	2,0	-
- Francisco Alvarez Cascos	3,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,2
- Infanta Cristina	6,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1
- Rodrigo Rato	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	6,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	7,4	-	-	-	-	-	-	-	7,8	-
- Eduardo Serra	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Solana	-	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	5,1	4,7	-	-	-	-	-	4,6
- Juan Villalonga	-	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-
- Lorenzo Sanz	-	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez	-	-	-	-	-	6,3	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	-	-	3,0	3,0	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	7,6	-	-	-
- Carlos Iturgaiz	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
- Felipe González	52	59	63	52	54	56	59	54	55	48	56	54
- José María Aznar	59	58	54	50	50	55	56	52	56	53	58	60
- Julio Anguita	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Joaquín Almunia	48	52	63	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Frutos	55	51	61	47	48	51	55	50	49	-	-	-
- Manuel Chaves	-	-	60	48	46	-	56	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	-	-	-	-	-	-	-	40	44	35	44	43
- Gaspar Llamazares	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	51	50
- Manuel Pimentel	-	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	-
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-
- Jaime Mayor Oreja	-	54	-	-	-	-	48	48	-	-	50	-
- Xabier Arzallus	-	-	-	-	-	-	100	102	-	-	120	-
- Francisco Alvarez Cascos	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60
- Infanta Cristina	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37
- Rodrigo Rato	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	33	-
- Eduardo Serra	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Solana	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	45	52	-	-	-	-	-	50
- Juan Villalonga	-	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-
- Lorenzo Sanz	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez	-	-	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	-	-	83	82	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-	-	-
- Carlos Iturgaiz	-	-	-	-	-	-	-	-	59	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39	-	-

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****ENERO 2000 - ENERO 2001**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez José Luis Rodríguez Zapatero	Felipe González José M ^a Aznar Joaquín Almunia Julio Anguita Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Javier Arenas Ana Botella	Xabier Arzallus Francisco Álvarez Cascos
Medio (50-70%)		Lorenzo Sanz Eduardo Serra Manuel Pimentel Francisco Frutos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Juan Villalonga Carlos Iturgaiz Nicolás Redondo Terreros	Juan José Ibarretxe
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	

Cuadro 4.3.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

ENERO 2000 - ENERO 2001

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Xabier Arzallus	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Francisco Álvarez Cascos Rodrigo Rato Manuel Chaves Joaquín Almunia Ana Botella Jaime Mayor Oreja Javier Arenas	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Javier Solana José Luis Rodríguez Zapatero
Medio (50-70%)	Lorenzo Sanz Juan José Ibarretxe	Eduardo Serra Manuel Pimentel Francisco Frutos Juan Villalonga Carlos Iturgaiz	Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Nicolás Redondo Terreros
Bajo (-50%)			Cristobal Montoro Luisa Fernanda Rudi Gaspar Llamazares Pilar del Castillo

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

ENERO 2000 - ENERO 2001

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez José Luis Rodríguez Zapatero
Media (4,0-5,5)	Lorenzo Sanz	Felipe González José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Rodrigo Rato Manuel Chaves Joaquín Almunia Manuel Pimentel Ana Botella Francisco Frutos Jaime Mayor Oreja Javier Arenas Juan Villalonga Carlos Iturgaiz	Javier Solana Esperanza Aguirre Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Nicolás Redondo Terreros Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo
Baja (-4,0)	Xabier Arzallus Juan José Ibarretxe	Francisco Álvarez Cascos	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2001	TOTAL	La Infanta Cristina	Felipe González	Federico Trillo	Gaspar Llamazares	J.L. Rodríguez Zapatero	Francisco Álvarez Cascos	José María Aznar
TOTAL	(1211)	7,1	5,2	4,6	4,2	5,5	4,2	4,9
Edad:								
18 a 29 años	(316)	6,8	4,9	4,5	4,2	5,1	3,9	4,4
30 a 49 años	(412)	6,7	5,1	4,5	4,2	5,4	4,0	4,7
50 a 64 años	(261)	7,4	5,4	4,5	4,1	5,8	4,3	5,2
65 y más años	(222)	8,0	5,6	5,3	4,6	5,8	4,8	5,7
Posición Social:								
Baja	(448)	7,8	5,5	4,8	4,4	5,5	4,3	5,2
Media	(607)	6,9	5,1	4,6	4,1	5,5	4,2	4,9
Alta	(156)	6,1	4,8	4,4	4,3	5,3	3,8	4,4
Ideología:								
Izquierda	(430)	6,6	6,0	3,6	4,1	5,9	3,0	3,1
Centro	(303)	7,3	4,9	5,2	4,6	5,4	4,9	5,6
Derecha	(197)	8,0	4,2	6,2	4,0	5,0	5,8	7,5
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(422)	6,6	4,9	4,5	4,2	5,3	4,0	4,8
Medio	(589)	7,3	5,3	4,7	4,2	5,5	4,2	4,9
Medio Bajo	(173)	7,6	5,3	5,0	4,3	5,7	4,6	5,6
Bajo	(27)	8,1	5,9	3,6	4,6	5,3	3,2	3,8
Recuerdo de Voto:								
PP	(325)	8,0	4,3	6,0	4,1	5,2	5,7	7,4
PSOE	(303)	7,4	7,1	4,0	4,4	6,8	3,3	3,4
IU	(46)	5,6	4,1	3,7	4,8	4,6	2,9	3,0
Nacionalista derecha	(67)	6,1	4,6	4,2	4,3	4,8	3,9	4,0
Nacionalista izqda.	(27)	4,7	4,4	2,2	3,4	4,0	2,2	2,2
Otros, en blanco	(39)	5,9	3,9	3,9	3,7	4,7	3,8	4,1
No votó	(245)	6,5	4,7	4,0	4,0	5,0	3,5	4,2
No sabe	(15)	7,5	5,1	4,4	4,3	5,2	4,8	5,1
No contesta	(140)	7,1	5,1	5,1	4,6	5,0	4,6	5,6
Clientes de:								
Bancos	(343)	7,1	5,1	4,9	4,1	5,6	4,2	5,2
Cajas	(848)	7,1	5,2	4,6	4,2	5,5	4,2	4,7

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

ENERO 2000 – ENERO 2001	% que Opinan
1. Reina Dña. Sofía	97
2. Príncipe Felipe	97
3. El Rey Juan Carlos	96
4. José M ^a Aznar	94
5. Felipe González	93
6. Infanta Cristina	91
7. Julio Anguita	87
8. Infanta Elena	87
9. Adolfo Suárez	86
10. Joaquín Almunia	85
11. Ana Botella	84
12. Francisco Álvarez Cascos	82
13. Jaime Mayor Oreja	82
14. Xabier Arzallus	81
15. José Luis Rodríguez Zapatero	77
16. Manuel Chaves	76
17. Javier Solana	74
18. Javier Arenas	73
19. Rodrigo Rato	71
20. Federico Trillo	69
21. Juan José Ibarretxe	68
22. Esperanza Aguirre	67
23. Francisco Frutos	65
24. Nicolás Redondo Terreros	65
25. Lorenzo Sanz	61
26. Mariano Rajoy	59
27. Juan Villalonga	57
28. Carlos Itrugaiz	56
29. Celia Villalobos	55
30. Manuel Pimentel	52
31. Eduardo Serra	50
32. Luisa Fernanda Rudi	46
33. Gaspar Llamazares	43
34. Pilar del Castillo	32
35. Cristobal Montoro	26

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

ENERO 2000 – ENERO 2001	Valoración Media (x)
1. Reina Dña. Sofía	7,6
2. El Rey Juan Carlos	7,6
3. Príncipe Felipe	7,5
4. Infanta Cristina	7,0
5. Infanta Elena	6,6
6. Adolfo Suárez	6,3
7. José Luis Rodríguez Zapatero	5,5
8. Javier Solana	5,5
9. Mariano Rajoy	5,5
10. Jaime Mayor Oreja	5,4
11. Celia Villalobos	5,2
12. Esperanza Aguirre	5,2
13. Luisa Fernanda Rudi	5,2
14. José M ^a Aznar	5,2
15. Nicolás Redondo Terreros	5,0
16. Felipe González	5,0
17. Cristobal Montoro	4,9
18. Federico Trillo	4,8
19. Rodrigo Rato	4,8
20. Javier Arenas	4,7
21. Pilar del Castillo	4,7
22. Manuel Chaves	4,6
23. Manuel Pimentel	4,5
24. Carlos Iturgaiz	4,5
25. Joaquín Almunia	4,5
26. Julio Anguita	4,5
27. Gaspar Llamazares	4,4
28. Ana Botella	4,4
29. Eduardo Serra	4,3
30. Francisco Frutos	4,3
31. Juan Villalonga	4,2
32. Lorenzo Sanz	4,2
33. Francisco Álvarez Cascos	4,0
34. Juan José Ibarretxe	3,0
35. Xabier Arzallus	2,2

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

ENERO 2000 - ENERO 2001	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	33
2. Príncipe Felipe	33
3. El Rey Juan Carlos	36
4. Infanta Cristina	38
5. Adolfo Suárez	39
6. Cristobal Montoro	39
7. Pilar del Castillo	39
8. Javier Solana	40
9. José Luis Rodríguez Zapatero	41
10. Mariano Rajoy	41
11. Celia Villalobos	43
12. Infanta Elena	43
13. Luisa Fernanda Rudi	44
14. Gaspar Llamazares	46
15. Esperanza Aguirre	46
16. Nicolás Redondo Terreros	46
17. Federico Trillo	49
18. Jaime Mayor Oreja	50
19. Manuel Chaves	52
20. Francisco Frutos	52
21. Joaquín Almunia	54
22. Manuel Pimentel	54
23. Felipe González	55
24. José M ^a Aznar	56
25. Eduardo Serra	57
26. Rodrigo Rato	57
27. Javier Arenas	57
28. Julio Anguita	57
29. Juan Villalonga	58
30. Ana Botella	58
31. Carlos Iturgaiz	59
32. Francisco Álvarez Cascos	62
33. Lorenzo Sanz	67
34. Juan José Ibarretxe	82
35. Xabier Arzallus	107

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 33 y el 38 por ciento respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta disminución de la proporción de ambos partidos. En IU se observa cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (26%) y los partidos nacionalistas de izquierda (32%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 3 de marzo de 1996 y las del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos

resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996 o 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (18,3%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

Las intenciones de voto hacia el PSOE, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos son este mes superiores a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 18% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (10,1% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (28,4%) sería de algo menos de tres puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo de 1996 y los del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

El PSOE, IU y los partidos nacionalistas muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos, excepto para el PP y los partidos nacionalistas de izquierda. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un nuevo líder que cada vez es mejor valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que

normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que tanto el PP como IU son partidos que pierden votantes, aunque la disminución es muy pequeña para ambos y habrá que ver como evolucionan en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 50 años, los de derecha y los de centro.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los que tienen entre 50 y 64 años, los de izquierda y los de status socioeconómico familiar bajo.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los menores de 30 años y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro y los de posición social y status socioeconómico familiar altos.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda y los de status socioeconómico familiar alto.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 30 años.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el

análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 70% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PSOE es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 30%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a casi todos los partidos, con la excepción del voto al PP y a los partidos nacionalistas de izquierda. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PSOE, IU y los partidos nacionalistas, y recuerdo de voto sub-estimado para el PP y "otros" partidos.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para todos los partidos excepto para el PP.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales ENERO 2001

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
	%			
PP	30,4	26,8	26,1	28,7
PSOE	23,3	25,0	28,0	27,3
IU	3,7	3,8	4,1	3,5
Nac. Centro y Dcha.	5,5	5,6	6,8	6,3
Nac. Izqda.	2,1	2,2	2,2	2,2
Otros	3,7	3,3	4,4	3,4
Abstención	31,3	20,2	10,1	28,6
NS/NC	-	13,1	18,3	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Incremento de cuatro puntos para el PSOE,
- Estabilidad de voto para IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos,
- Y ligera disminución para el PP y para la abstención estimada.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Podría Votar:												
PP	37	37	43	42	42	43	42	37	34	36	33	33
PSOE	33	29	30	30	32	30	31	33	33	36	34	38
IU	11	12	10	10	10	10	10	9	9	10	9	9
Nacionalistas Derecha	7	8	11	8	7	8	7	7	6	6	6	8
Nacionalistas Izquierda	2	2	4	4	4	4	3	3	2	2	3	3
Otros	3	3	4	6	6	5	7	7	6	5	8	6
No Votará	8	7	8	8	8	9	7	9	10	9	10	9
NS	9	11	5	5	6	6	7	9	9	9	7	9
NC	6	6	9	6	6	5	5	6	7	6	6	5
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	37	38	35	36	36	34	34	40	42	39	43	41
PSOE	53	57	50	55	54	56	55	58	56	56	58	54
IU	72	73	70	63	71	72	72	74	73	73	77	76
Nacionalistas Derecha	86	89	83	85	85	83	82	82	85	86	85	84
Nacionalistas Izquierda	72	69	72	69	71	74	65	69	71	70	65	65
Otros	93	94	91	91	92	94	90	91	92	94	89	92
Nunca Votaría:												
PP	26	25	22	22	22	23	24	23	24	25	24	26
PSOE	14	14	15	15	14	14	14	9	11	8	8	8
IU	17	15	20	17	19	18	18	17	18	17	14	15
Nacionalistas Derecha	7	3	6	7	8	9	11	11	9	8	9	8
Nacionalistas Izquierda	26	29	24	27	25	22	32	28	27	28	32	32
Otros	4	3	5	3	2	1	3	2	2	1	3	2
No Votará	4	4	5	4	5	6	5	6	6	6	6	5
NS	17	18	13	16	17	16	13	16	16	17	18	17
NC	6	6	10	6	6	6	6	6	7	6	6	6

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-96			Resultados Reales de III-00										
		I-00	II-00		III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total Electores	(32.531.074)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
PP	30,2	31,8	32,7	30,4	36,3	36,2	37,0	36,9	37,4	31,9	29,7	30,1	27,9	26,1
PSOE	29,1	26,2	23,3	23,3	21,5	22,2	23,2	21,8	23,4	22,6	26,4	25,9	26,9	28,0
IU	8,2	6,3	6,9	3,7	5,0	4,3	5,2	5,1	4,8	5,4	4,2	4,5	5,0	4,1
Nacionalistas Derecha	6,3	4,8	6,0	5,5	7,0	6,9	5,8	5,7	5,7	5,3	4,5	4,5	5,0	6,8
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,8	1,8	2,1	2,7	2,6	1,8	2,6	2,7	2,6	2,1	1,7	2,6	2,2
Otros	2,5	3,7	4,6	3,7	4,0	4,6	3,6	3,1	3,8	4,4	4,0	4,1	5,0	4,4
No (Votó) Votará	21,9	8,4	7,9	31,3	8,8	9,1	8,5	10,0	7,6	10,1	10,4	10,1	11,0	10,1
NS/NC	-	17,0	16,8	-	14,7	14,1	14,9	14,8	14,6	17,7	18,7	19,1	16,6	18,3

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+1,6	+2,5	+5,3	+5,8	+6,6	+6,5	+7,0	+1,5	-0,7	-0,3	-2,5	-4,3
PSOE	-2,9	-5,8	-2,2	-1,1	-0,1	-1,5	+0,1	-0,7	+3,1	+2,6	+3,6	+4,7
IU	-1,9	-1,3	+1,2	+0,6	+1,5	+1,4	+1,1	+1,7	+0,5	+0,8	+1,3	+0,4
Nacionalistas Derecha	-1,5	-0,3	+1,2	+1,4	+0,3	+0,2	+0,2	-0,2	-1,0	-1,0	-0,5	+1,3
Nacionalistas Izquierda	0	0	+1,2	+0,5	-0,3	+0,5	+0,6	+0,5	0	-0,4	+0,5	+0,1
Otros	+1,2	+2,1	-0,2	+0,9	-0,1	-0,6	+0,1	+0,7	+0,3	+0,4	+1,3	+0,7
No Votará	-13,5	-14,0	-21,2	-22,2	-22,8	-21,3	-23,7	-21,2	-20,9	-21,2	-20,3	-21,2
NS/NC	+17,0	+16,8	+14,7	+14,1	+14,9	+14,8	+14,6	+17,7	+18,7	+19,1	+16,6	+18,3
Indice Discrepancia	19,8	21,4	23,6	23,3	23,3	23,4	23,7	22,1	22,6	22,9	23,3	25,5
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	+5	+8	+17	+19	+22	+21	+23	+5	-2	-1	-8	-14
PSOE	-10	-20	-9	-5	0	-6	0	-3	+13	+11	+15	+20
IU	-23	-16	+32	+16	+40	+38	+30	+46	+14	+22	+35	+11
Nacionalistas Derecha	-24	-5	+21	+25	+5	+4	+4	-4	-18	-18	-9	+24
Nacionalistas Izquierda	0	0	+80	+24	-14	+24	+29	+24	0	-19	+24	+5
Otros	+48	+84	-5	+24	-3	-16	+3	+19	+8	+11	+35	+19
No Votará	-62	-64	-71	-71	-73	-68	-76	-68	-67	-68	-65	-68

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5	+2,2	+3,1	+0,5	+0,2	+0,1	-1,0	-0,7
PSOE	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4	+1,2	+1,2	-0,1	+1,6	+2,4	+2,9	+3,0
IU	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6	+0,6	+0,3	+1,2	+0,2	+0,3	+1,3	+0,3
Nacionalistas Derecha	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4	+0,3	+0,8	-0,1	0	0	+0,4	+1,2
Nacionalistas Izquierda	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4	0	+0,6	+0,7	+0,5	-0,2	+0,6	0
Otros	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6	+0,5	-0,6	+0,4	-0,1	+0,3	+0,9	+1,1
No Votará	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3	-9,9	-8,3	-8,4	-6,8	-8,6	-10,1	-10,1
NS/NC	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2	+5,1	+2,9	+5,8	+4,4	+5,7	+5,0	+5,2
Indice Discrepancia	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7	9,9	8,9	8,6	6,9	8,8	11,1	10,8
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+12	+14	+4	+7	+10	+6	+9	+2	+1	0	-4	-3
PSOE	+8	+3	+13	+10	+2	+6	+5	0	+6	+10	+12	+12
IU	+7	+15	+9	+19	+13	+13	+7	+29	+5	+7	+35	+8
Nacionalistas Derecha	+7	+20	-3	+2	-6	+6	+16	-2	0	0	+9	+21
Nacionalistas Izquierda	-10	-10	+60	+62	+29	0	+29	+37	+31	-10	+30	0
Otros	+23	+92	+11	+15	+20	+19	-14	+10	-2	+8	+22	+33
No Votará	-59	-63	-48	-49	-46	-50	-52	-45	-40	-45	-48	-50
NS/NC	+50	+41	+24	+14	+17	+53	+25	+49	+31	+42	+43	+40

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

ENERO 2001	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1211)	26%	28	4	7	2	4	10	12	6
Edad:										
18 a 29 años	(316)	21%	26	6	7	3	8	15	10	3
30 a 49 años	(412)	23%	27	4	7	3	4	11	14	6
50 a 64 años	(261)	29%	32	4	6	1	2	5	12	8
65 y más años	(222)	35%	27	2	6	*	2	8	13	7
Posición Social:										
Baja	(448)	28%	30	4	6	2	1	9	14	6
Media	(607)	26%	27	4	7	2	6	11	11	5
Alta	(156)	20%	27	5	9	4	6	9	14	6
Ideología:										
Izquierda	(430)	4%	57	10	6	5	4	6	7	2
Centro	(303)	31%	14	1	13	*	5	10	17	8
Derecha	(197)	75%	5	1	6	1	1	2	8	2
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(422)	27%	27	5	9	5	5	9	9	4
Medio	(589)	26%	28	4	5	1	4	11	14	6
Medio Bajo	(173)	26%	27	2	7	1	4	7	14	12
Bajo	(27)	20%	38	4	-	3	3	10	20	-
Recuerdo de Voto:										
PP	(325)	80%	4	1	1	*	2	2	8	2
PSOE	(303)	3%	88	*	-	*	1	2	5	*
IU	(46)	-%	10	73	2	-	-	5	8	2
Nacionalistas derecha	(67)	3%	2	-	91	-	2	-	1	1
Nacionalistas izquierda	(27)	-%	10	3	13	65	4	-	4	-
Otros, en blanco	(39)	5%	5	-	2	-	54	13	15	5
No votó	(245)	11%	16	5	3	2	5	38	17	4
No sabe	(15)	7%	7	-	6	-	8	-	72	-
No contesta	(140)	11%	7	-	2	1	5	9	30	35
Clientes de:										
Bancos	(343)	33%	27	5	6	1	3	9	11	4
Cajas	(848)	24%	30	4	8	3	4	10	11	6

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
PP	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5	+2,2	+3,1	+0,5	+0,2	+0,1	-1,0	-0,7
PSOE	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4	+1,2	+1,2	-0,1	+1,6	+2,4	+2,9	+3,0
IU	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6	+0,6	+0,3	+1,2	+0,2	+0,3	+1,3	+0,3
Nacionalistas Derecha	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4	+0,3	+0,8	-0,1	0	0	+0,4	+1,2
Nacionalistas Izquierda	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4	0	+0,6	+0,7	+0,5	-0,2	+0,6	0
Otros, blanco	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6	+0,5	-0,6	+0,4	-0,1	+0,3	+0,9	+1,1
No Votará	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3	-9,9	-8,3	-8,4	-6,8	-8,6	-10,1	-10,1
NS/NC	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2	+5,1	+2,9	+5,8	+4,4	+5,7	+5,0	+5,2
Indice de Discrepancia	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7	9,9	8,9	8,6	6,9	8,8	11,1	10,8
Voto Estable	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
PP	23,9	25,3	31,9	31,0	30,7	30,2	30,4	25,8	25,2	25,0	23,3	21,4
PSOE	20,2	18,6	17,0	17,9	20,6	16,8	18,5	18,7	21,6	20,5	21,1	22,0
IU	3,9	4,4	3,8	3,0	3,9	3,4	3,6	3,6	2,8	3,4	3,4	2,8
Nacionalistas Derecha	3,2	4,0	5,4	5,9	4,9	4,5	4,3	4,6	3,6	3,2	4,0	5,0
Nacionalistas Izquierda	1,5	1,5	1,3	1,5	0,8	2,1	1,6	1,7	1,4	1,2	1,7	1,5
Otros, blanco	1,2	1,2	1,2	2,7	1,6	1,4	2,1	1,7	2,0	2,0	2,6	1,7
No Votará	6,2	5,5	7,2	7,4	7,0	7,7	5,2	7,1	7,7	7,4	8,5	7,6
NS/NC	6,8	8,1	9,4	8,0	8,8	6,6	7,1	8,5	10,3	9,4	8,0	8,4
Total	66,8	68,6	78,2	77,4	78,3	72,7	72,8	71,7	74,6	72,1	72,6	70,4

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
PP	7,9	7,4	4,4	5,2	6,3	6,7	7,0	6,1	4,5	5,1	4,6	4,7
PSOE	6,0	4,7	4,5	4,3	2,6	5,0	4,9	3,9	4,8	5,4	5,8	6,0
IU	2,4	2,5	1,2	1,3	1,3	1,7	1,2	1,8	1,4	1,1	1,6	1,3
Nacionalistas Derecha	1,6	2,0	1,6	1,0	0,9	1,2	1,4	0,7	0,9	1,3	1,0	1,8
Nacionalistas Izquierda	0,3	0,3	1,4	1,1	1,0	0,5	1,1	0,9	0,7	0,5	0,9	0,7
Otros, blanco	2,5	3,4	1,8	1,9	2,0	1,7	1,7	2,7	2,0	2,1	2,4	2,7
No Votará	2,2	2,4	1,6	1,7	1,5	2,3	2,4	3,0	2,7	2,7	2,5	2,5
NS/NC	10,2	8,7	5,3	6,1	6,1	8,2	7,5	9,2	8,4	9,7	8,6	9,9
Total	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7	27,3	27,2	28,3	25,4	27,9	27,4	29,6
Pérdidas hacia Otros Partidos:	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
PP	4,5	3,4	2,9	2,7	2,8	4,5	3,9	5,6	4,3	5,0	5,6	5,4
PSOE	4,1	4,1	2,1	2,2	2,2	3,8	3,7	4,0	3,2	3,0	2,9	3,0
IU	2,0	1,6	0,8	0,6	0,7	1,1	0,9	0,6	1,2	0,8	0,3	1,0
Nacionalistas Derecha	1,3	1,0	1,8	0,9	1,3	0,9	0,6	0,8	0,9	1,3	0,6	0,6
Nacionalistas Izquierda	0,5	0,5	0,4	0,1	0,6	0,5	0,5	0,2	0,2	0,7	0,3	0,7
Otros, blanco	1,8	1,2	1,4	1,3	1,4	1,2	2,3	2,3	2,1	1,8	1,5	1,6
No Votará	14,4	15,8	9,9	10,4	8,8	12,2	10,7	11,4	9,5	11,3	12,6	12,6
NS/NC	4,5	3,8	2,5	4,4	3,9	3,1	4,6	3,4	4,0	4,0	3,6	4,7
Total	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7	27,3	27,2	28,3	25,4	27,9	27,4	29,6

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

	Resultados Reales en III-96	I-00	II-00	Resultados Reales en III-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total Electores	(32.531.074)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
PP	30,2	31,9	31,8	30,4	31,8	32,0	33,1	33,5	32,8	31,2	30,1	30,0	28,6	28,7
PSOE	29,1	28,3	26,1	23,3	23,6	24,8	23,2	23,7	23,8	22,9	25,5	25,8	27,3	27,3
IU	8,2	6,9	7,6	3,7	4,8	3,8	4,2	4,8	3,8	3,3	3,8	3,9	3,5	3,5
Nacional.Drcha	6,3	5,6	6,5	5,5	6,2	6,1	5,5	6,0	5,8	5,4	4,8	5,3	3,5	6,3
Nac. Izda.	1,8	1,5	1,6	2,1	2,4	2,5	2,3	2,4	2,4	2,5	2,7	1,8	2,2	2,2
Otros	2,5	2,6	2,9	3,7	4,6	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,8	3,5	3,5	3,4
Abstención	21,9	23,2	23,5	31,3	26,6	27,0	28,0	25,8	27,5	30,9	29,3	29,7	29,4	28,6

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE ENERO 2001

Si al finalizar el siglo XX se subrayaba el cambio de tendencia producido en el consumo de información en los españoles, el primer mes de este nuevo milenio no ha hecho sino confirmar ese cambio de tendencia, de tal manera que, en enero de 2001, podemos hablar de una recuperación de la audiencia perdida durante los dos últimos años. Esta recuperación, iniciada en noviembre de 2000 presenta unas características cualitativas interesantes, en el sentido de que dibujan algunos rasgos que no se habían dado en los diez últimos años. Así, por ejemplo, se observa por primera vez que la recuperación del consumo de informativos está teniendo lugar sobre todo en el medio prensa, que resurge del “pozo” en el que estaba inmersa, cuando hace unos meses ni siquiera alcanzaba el 40% de lectores. No puede decirse que los medios de comunicación puedan festejar un cambio de tendencia pero, al menos, sí pueden confiar en que la pérdida de seguidores no va a peor e incluso muestra leves síntomas de mejora.

Efectivamente, los porcentajes de lectores de prensa, no así los de oyentes de boletines radiofónicos e informativos televisivos, son levemente mejores que los que tenían lugar tanto hace un mes como hace un año en muchos casos, beneficiando a todos en la misma medida. Esta última precisión revela además que, efectivamente, la tendencia no obedece al comportamiento de un diario en particular, sino al conjunto.

La segunda novedad que adquiere consistencia conforme avanzan los meses de gobierno de la era PP estriba en que los medios de comunicación que tradicionalmente eran identificados como afines al PSOE son vistos cada vez menos como favorables a dicho partido, mientras gana peso la proporción de quienes los perciben como neutrales. Aunque el caso de los canales de TVE y Radio Nacional, ambos del Ente Público RTVE son percibidos como afines al partido que gobierna, cualquiera que sea su ideología, otros medios como la cadena SER y El País siempre han aparecido como afines al PSOE. Sin embargo, el porcentaje de individuos que identifica El País como un diario afín al PSOE es ya equivalente al de quienes lo califican de neutral, mientras que la proporción de quienes ven neutralidad en la SER es muy superior a la de quienes ven dicha cadena de radio como afín al PSOE, tal como se verá en el punto quinto de este capítulo.

Aunque es difícil encontrar las posibles causas de la leve recuperación, podrían apuntarse dos: El creciente debate político, tras la progresiva consolidación de la alternativa ideológica encabezada por Rodríguez Zapatero, y la necesidad de encontrar un medio como la prensa donde se analicen en serio y en detalle los asuntos políticos que nos afectan en la actualidad, dado que las referencias que las cadenas de televisión conceden a los asuntos políticos cada vez tienen menos peso en sus informativos, en beneficio de las causas sociales y los deportes.

No habría que subestimar por otra parte el efecto positivo que pueden estar teniendo algunas de las promociones que están acompañando a algunos diarios en la actualidad, cuyo contenido combina lo lúdico con lo formativo. Tal sería el caso de los cursos de Internet patrocinados por BBVA en multitud de publicaciones o la nueva colección de películas oscarizadas emprendido por ABC.

Sin embargo, a nivel global, mirando la evolución de la televisión y la radio, son varios los datos que recomiendan mantener el entusiasmo y la cautela. Así, lejos de hablar de recuperación de la audiencia, parece más prudente hablar de freno en el descenso de audiencia. Los motivos son los siguientes:

La audiencia de espacios informativos cae de forma generalizada durante el mediodía.

☞ Solamente las cadenas privadas de televisión experimentan una evolución positiva.

☞ En radio, los resultados son tan bajos que resulta difícil imaginar que puedan empeorar, por lo que tan sólo cabe esperar, aunque sea muy moderada, una evolución positiva.

Sin embargo, no puede ocultarse que la buena evolución de la prensa y las cadenas privadas de televisión ha servido para activar la recuperación del IEI en enero de 2001.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado en enero ha “despegado” tras los malos resultados de todo el año 2000.

Ello explicaría que el IEI se sitúe en un nivel 128, siete puntos por encima que hace un año, y ocho más que en diciembre.

Se constata que todos los segmentos de la muestra han estado más expuestos a la información que hace un año y que hace un mes, especialmente los segmentos tradicionalmente mejor informados, es decir los de menor edad, con mayor posición social, los residentes en zonas urbanas y con un mayor status socioeconómico. Sin embargo, estos segmentos, que son por otra parte los que alcanzan el nivel de equilibrio, se ven en esta ocasión acompañados por los de status socioeconómico medio.

Así, el IEI está actualmente en el nivel 128 cuando hace un año era de 121, es decir que la evolución experimenta una recuperación interanual de siete puntos.

En la actualidad, los individuos con posición social baja y de status socioeconómico familiar bajo son los que alcanzan el nivel más bajo.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.207)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
	%											
Alta	20	15	16	14	18	16	16	18	17	21	22	20
Media	41	37	40	40	40	40	38	39	40	40	38	44
Baja	37	44	40	43	38	40	43	40	40	36	36	34
Ninguna	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	2
IEI	121	103	113	108	116	112	106	113	113	123	120	128

Cuadro 5.1.2.

**Índice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total IEI	121	103	113	108	116	112	106	113	113	123	120	128
Edad:												
- 30 años	118	105	108	107	104	117	101	118	112	125	113	127
30-49 años	129	118	119	121	128	121	122	121	123	142	134	130
50-64 años	128	102	122	109	125	110	114	105	117	114	120	137
65 y más años	100	75	96	84	100	89	75	103	92	96	102	115
Posición Social:												
Baja	93	65	92	74	90	80	65	82	86	87	90	101
Media	130	116	116	121	121	124	122	124	120	135	132	139
Alta	162	168	157	151	163	160	156	165	161	171	150	162
Hábitat:												
Rural	116	83	109	86	100	101	91	102	109	102	103	123
Urbano	114	94	109	113	114	105	105	105	106	124	127	121
Metropolitano	135	138	122	122	132	133	124	139	129	142	123	144
Ideología:												
Izquierda	124	113	115	112	122	120	114	118	117	132	127	133
Centro	103	110	109	121	121	114	115	122	122	130	125	126
Derecha	139	109	122	104	114	114	112	124	126	125	127	141
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	141	138	130	132	134	134	137	136	137	143	145	148
Medio	111	95	108	98	109	106	93	105	104	113	106	122
Medio Bajo	106	77	92	86	100	86	79	98	96	102	105	105
Bajo	83	40	72	24	62	52	41	42	65	69	84	98
Clientes:												
Bancos	136	124	137	127	127	123	125	129	130	136	136	139
Cajas	120	103	107	108	119	113	107	114	113	121	117	126

5.2. PRENSA DIARIA

Tras los buenos resultados cosechados hace un mes, los diarios alcanzan su mejor resultado desde enero de 2000 al conocer un 52% de lectores, o lo que es lo mismo, prolongan una situación de recuperación iniciada en noviembre de 2000, incrementando en cuatro puntos el porcentaje de hace un mes y en 5 el de hace un año.

Este resultado se explica por el buen respaldo que están teniendo el conjunto de diarios provinciales, así como por la recuperación provisional de ABC, La Vanguardia y El Mundo, los únicos diarios de ámbito nacional con una progresión positiva.

La prensa diaria presenta de este modo su mejor dato en los doce últimos meses, al situar su porcentaje de lectura en un 52%, cinco puntos por encima que hace un año y cuatro por encima que en diciembre de 2000. Por comparación con la situación de hace un año, solamente El Periódico y ABC pierden lectores., con retrocesos de 0,5 puntos porcentuales cada uno.

Las promociones que acompañan a los diarios han mejorado y ello ha influido sin duda en esta evolución positiva. Así, El País acompaña su diario con un coleccionable de los mejores parajes geográficos del mundo “Lugares de ensueño”, mientras que ABC, El Mundo y otros diarios de provincias despliegan fichas para aprender a usar Internet, además de ofrecer películas con Oscar en el caso de ABC.

El País, cuyo porcentaje de lectores es de un 5,3% de lectores, mejora 0,3 puntos con respecto a enero de 2000, pero retrocede 2 décimas en un mes, aún consolidando su liderazgo. Por su parte, El Mundo recupera un punto después de un año, y una décima en el último mes, alcanzando así el 2,6%.

ABC se recupera lentamente, a tenor de su 2,1% de lectores, cinco décimas menor que hace un año pero cuatro décimas superior al resultado de hace un mes.

Sin embargo, los peores datos de enero se han correspondido con la cabecera de El Periódico, confirmando la mala racha de este diario y coincidente con su cambio de formato.

La Vanguardia, por su parte ya está en un 2,4% de lectores, es decir 0,9 más que hace un mes y 1,4 más que hace un año.

El porcentaje general de lectores es ahora del 52%, cinco puntos más que hace un año y cuatro más que el mes pasado.

Los diarios de provincias han tenido, en su conjunto, una evolución muy positiva, lo que explica que el número de publicaciones que no alcanzan el 0,5% de lectores se haya disparado de 26 a 36 en un solo mes, alcanzando una cifra que no se producía desde hace más de cuatro años.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5% confirma esta recuperación, lo que significaría por otra parte que la evolución de la actualidad nacional comienza a experimentar un mayor interés y debate nacional, siendo los problemas de “las vacas locas”, los inmigrantes y el retorno del PSOE a la escena política algunos de sus posibles detonantes.

% de Lectores el Día de Ayer

	Enero 2000	Diciembre 2000	Enero 2001	Diferencia 01/00 VS 01/01
El País	5,0	5,5	5,3	+0,3
Marca	2,2	2,6	3,7	+1,5
El Mundo	1,6	2,5	2,6	+1,0
ABC	2,6	1,7	2,1	-0,5
El Periódico	3,4	3,2	2,9	-0,5
Vanguardia	1,0	1,5	2,4	+1,4

El País mantiene firme su liderazgo y es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que El Periódico muestra una evolución muy inestable con continuos altibajos en el porcentaje de lectores, lo que significaría que su línea editorial atrae a la población, más por el impulso ante una noticia o portada puntual que por su línea a largo plazo.

También podría sugerirse que los lectores de El Periódico no han acogido bien su cambio de formato.

Entre los diarios deportivos, Marca obtiene un 3,7% de lectores, un buen dato que apunta a un regreso a los datos que caracterizaban este diario hace dos años.

Por lo tanto, La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Total Lectores Periódicos	47	42	44	44	46	46	43	46	45	49	48	52
Edad:												
-30 años	48	45	47	45	47	52	45	51	46	54	48	57
30-49 años	53	51	48	53	51	50	51	52	51	58	58	57
50-64 años	47	39	47	44	47	45	42	40	47	41	44	52
65 y más años	36	24	31	28	32	29	24	37	30	31	35	38
Posición Social:												
Baja	32	22	31	26	28	27	22	29	28	28	30	34
Media	51	49	49	51	51	53	50	52	49	57	55	59
Alta	73	76	64	71	73	73	73	74	73	75	71	76
Ideología:												
Izquierda	46	47	47	49	49	50	47	48	47	54	53	55
Centro	44	44	44	47	46	47	46	52	48	52	49	51
Derecha	54	43	46	42	42	42	44	53	50	48	51	57
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	59	61	55	57	56	57	60	61	59	61	62	66
Medio	42	35	40	39	42	42	36	41	40	42	41	46
Medio bajo	39	30	35	29	34	31	27	34	33	37	39	43
Bajo	20	13	9	12	28	18	10	12	20	24	26	22
Cientes de:												
Bancos	56	53	53	53	51	53	50	54	52	57	56	62
Cajas	46	42	43	44	46	46	43	46	45	48	48	51

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
El País	5,0	4,7	5,1	5,0	6,8	4,5	5,3	5,2	5,4	6,2	5,5	5,3
ABC	2,6	2,7	2,5	2,4	1,8	2,5	2,7	2,1	2,5	2,3	1,7	2,1
Diario 16	0,6	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-
El Mundo	1,6	1,6	1,5	2,2	2,5	2,9	2,9	2,7	1,9	2,1	2,5	2,6
El Periódico de Cataluña	3,4	2,8	1,8	1,9	3,1	2,6	2,9	3,8	4,0	2,8	3,2	2,9
La Vanguardia	1,0	2,0	2,1	2,5	1,9	2,1	1,7	2,2	2,5	2,9	1,5	2,4
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,9	1,3	1,5	1,6	2,5	2,9	1,5	1,5	2,0	2,6	2,5	1,8
Las Provincias	0,7	0,7	1,1	0,7	-	0,5	0,7	1,0	-	-	-	1,1
El Faro de Vigo	0,9	0,8	1,2	1,2	0,9	0,7	0,7	0,9	0,8	0,8	0,8	0,5
La Voz de Galicia	2,6	1,8	1,9	1,6	1,1	1,3	1,9	1,4	1,4	1,7	2,2	1,7
As	0,7	-	0,5	0,8	0,8	0,6	0,8	0,5	-	0,5	-	1,2
Heraldo de Aragón	-	0,9	1,2	1,1	1,5	1,7	1,2	1,3	0,6	1,5	0,7	1,3
Levante	0,9	1,0	0,9	0,7	0,8	1,1	0,5	1,2	1,3	1,1	1,9	1,3
Diario Vasco	0,5	0,8	0,6	1,1	1,1	0,6	0,6	1,1	1,3	0,8	0,8	0,9
El Día	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-
La Verdad	0,8	0,7	0,8	0,9	0,5	0,7	0,6	1,0	0,9	0,9	1,5	1,4
Marca	2,2	2,3	1,4	2,4	1,5	1,6	2,7	2,7	1,9	3,3	2,6	3,7
La Nueva España	1,2	1,1	1,2	1,3	1,6	1,1	1,2	1,4	0,6	1,1	1,9	0,9
Diario Montañés	-	-	0,5	-	0,6	0,9	0,5	-	-	1,1	-	0,9
Diario de Navarra	1,1	0,7	0,9	0,8	0,7	0,7	-	0,9	-	-	-	0,9
Información	1,2	-	0,8	0,9	0,5	-	-	-	0,6	-	-	0,5
Norte de Castilla	1,8	0,5	0,6	0,7	-	-	-	0,9	1,3	0,7	1,1	0,9
Sur	1,3	1,2	1,0	1,3	1,1	1,4	1,6	1,0	0,9	1,1	1,0	0,9
Diario de Burgos	0,6	-	-	0,6	-	-	0,5	-	-	-	-	0,6
Diario de León	0,7	-	1,2	-	0,7	0,7	-	-	-	0,6	-	0,5
Última Hora	0,6	0,6	-	0,8	-	0,6	0,5	0,8	0,8	-	0,8	0,8
El Ideal	1,1	0,7	0,5	0,7	-	-	0,6	-	0,5	0,5	0,5	0,7
Hoy	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7	0,5	0,7	0,6	-	0,6	1,0	1,0
Diario de Cádiz	-	0,5	-	0,8	-	0,6	0,7	-	0,7	-	0,8	1,0
Progreso	-	-	-	0,3	-	0,5	-	-	-	-	-	0,5
Córdoba	0,5	-	-	0,5	0,7	-	-	0,9	-	-	0,5	-
Diario Mallorca	-	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Canarias-7	-	0,5	-	0,6	-	-	-	-	0,7	0,7	-	-
El Comercio	-	-	0,6	-	-	-	-	0,5	-	-	-	0,7
El Segre	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5
Sport	-	-	-	0,6	0,6	-	0,5	0,7	-	0,5	-	-
El Punt Diari	0,5	-	-	-	-	-	0,5	0,5	-	0,6	0,6	0,5
La Región	-	-	-	-	-	0,6	-	-	0,6	-	-	-
El Mundo Deportivo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	0,5
La Voz de Asturias	0,5	-	0,9	-	-	0,6	-	-	0,5	-	-	-
La Provincia	0,5	0,5	-	0,7	0,7	0,7	0,9	0,9	-	1,0	0,5	0,5
La Opinión	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	0,5	0,7	-
La Razón	-	-	-	-	-	-	-	0,6	0,6	0,5	-	-
Mediterráneo	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-
Gaceta Regional	0,6	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,7	-
La Rioja	-	-	0,7	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Regió - 7	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Deia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6
Egin	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5
Voz de Almería	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Como se indicaba al comienzo de este informe, la radio también ha experimentado un freno provisional a la pérdida de seguidores padecida en los últimos años.

Enero ha mostrado sin embargo un nuevo retroceso en el porcentaje general, un retroceso generalizado al conjunto de cadenas y franjas horarias, a excepción de la cadena SER, que ratifica y consolida su liderazgo en todas las franjas del día.

Comenzando por Onda Cero, podría pensarse que esta cadena está recogiendo quizás los beneficios de contar con José María García en sus filas desde el mes de septiembre. De hecho, los informativos de Protagonistas recogen su intervención y le otorga un 10% de seguidores, tres puntos por encima de hace un año. Este avance le permite desbancar a la COPE en el segundo puesto del ranking, Mientras, Radio Nacional parece haberse estancado en el 6% de audiencia por las mañanas, aunque es cierto que el dato no es menor que el conocido por la COPE.

Teniendo en cuenta que el 35% que define la audiencia general de radio en enero es un punto superior al de hace un año y uno inferior al de hace un mes, podría decirse que el descenso en la audiencia es generalizado al conjunto de cadenas por la mañana, excepto en el caso ya mencionado de la Cadena SER.

Por la tarde, la evolución también ha sido de inamovilidad, tanto en los casos de SER, COPE y Radio Nacional como de Onda Cero, lo que confirma que el avance matinal de Onda Cero obedece a la presencia de José María García. El 13% de audiencia radiofónica de la tarde es igual al de hace un año y es fruto de la progresiva aceptación de la cadena SER, pese a perder un punto de audiencia y situarse en un 5%, así como fruto de la recuperación de la tertulia de Nieves Herrero, cuyo 4% contrasta con el 2 por ciento de la COPE. En el polo opuesto, Onda Cero sin superar el 2%, confirmando que esta Cadena muestra dificultades desde hace varios años para encontrar un profesional en línea con Julia Otero, comunicadora que lideró esta franja hasta el día de su cese.

Los espacios informativos de la noche tampoco han conocido una evolución positiva, al reducir en dos puntos el porcentaje de seguidores en su conjunto con respecto al mes pasado y alcanzando el mismo nivel que hace un año. El porcentaje de radioyentes de informativos de la noche es ahora del 11%. Es curioso que el porcentaje obtenido por Onda Cero (2%) no confirme el dato de hace un mes, pues ello indicaría que el “tirón” de quienes conectan posteriormente con José María García aún no es evidente.

Por otra parte, la tertulia conducida por Federico Jiménez Losantos en la COPE ha mantenido un 2% de audiencia, uno por debajo de las dos anteriores y el mismo porcentaje que hace un año.

Pese a los resultados obtenidos en enero, no deja de ser cierto que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en uno de sus momentos más negativos en los últimos años, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas, siendo la Cadena Ser la menos perjudicada, como ha venido ocurriendo desde que Aznar ganó las Elecciones Generales en junio de 1996.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 13% y el 11% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos. Son algunas de las cifras más bajas en el último año y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que trae consecuencias como la que se adelantaba en la introducción, como el cambio de profesionales en todas las cadenas. Sin embargo, parece que el problema no se resolverá con un cambio de profesionales de una cadena a otra, sino con un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

El dato más esperanzador es el que afecta a la audiencia de la mañana, pues, aunque los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino perdiendo oyentes un mes tras otro, este mes han progresado de una forma significativa, alcanzando la barrera del 30% .

En enero de 2001, los resultados obtenidos han reflejado pues un estancamiento aislado de la audiencia en la radio, aunque persisten los problemas ya comentados en otros sondeos.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 35%, es decir un punto superior al de hace un año y uno inferior al del mes pasado, es decir un dato negativo.

Debe insistirse una vez más en lo esperanzador que resulta que la audiencia global de los informativos de la mañana sea ahora del 30%, un punto más que hace un año, si bien sigue siendo preocupante que la audiencia de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúna en su conjunto a más de un 13% y un 11% de la población respectivamente.

El índice general sigue siendo por lo tanto bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Con todo, se observa por lo tanto que, en esta ocasión, los datos son favorables a la radio, pues ha progresado con respecto a su situación de hace un año.

Hace un año aproximadamente un 29% de la población escuchaba la radio durante la mañana mientras que en la actualidad, un 30% de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio, una cifra alta si se compara con el 13 por ciento de

radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 11%.

La audiencia de radio es pues un punto porcentual mayor que hace un año, beneficiando sobre todo a los programas informativos de la mañana y a Cadena Ser en su conjunto.

De la misma forma, debe subrayarse que “La Ventana” mantiene su liderazgo de la tarde con un 5% de seguidores, un punto por delante que RNE y tres más que los demás competidores.

El nuevo siglo tampoco ha supuesto variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

ENERO 2001	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1211)	(419)	(361)	(153)	(113)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	19	18	20	15
30 a 49 años	34	33	34	34	35
50 a 64 años	22	26	25	25	31
65 y más años	18	22	23	21	20
Posición Social:					
Baja	37	33	34	31	24
Media	50	51	51	52	54
Alta	13	16	16	17	23
Ideología:					
Izquierda	36	38	35	37	48
Centro	25	23	24	17	19
Derecha	16	19	20	19	21
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	22	22	22	18
Urbano	46	46	46	50	45
Metropolitano	27	32	32	28	36
Educación del entrevistado:					
Baja	34	34	34	32	35
Media	51	46	45	51	46
Alta	15	20	20	17	18
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	36	36	39	42
Medio	49	47	46	46	43
Medio Bajo	14	15	16	13	12
Bajo	2	3	2	2	3
Cientes de:					
Bancos	28	30	29	31	33
Cajas	70	70	70	69	72
Exposición a la Información:					
Alta	20	58	58	59	68
Media	44	42	41	39	32
Baja	33	1	1	2	-

Cuadro 5.3.2.

Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines (En Porcentajes)

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
TOTAL	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	9	7	7	5	8	6	7	7	6	8	8	6
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	7	5	7	6	6	6	8	7	7	10	11	10
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	10	9	9	8	9	9	8	9	10	11	9	11
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	6	6	7	7	9	7	6	6	6	6	7	6
% Radioyentes de Mañana	29	28	26	23	28	24	25	26	25	31	31	30
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	6	5
- "La Tarde de COPE", con María José Navarro (**)	3	3	4	2	3	2	3	2	2	2	3	2
- "A toda radio" Marta Robles (Onda Cero)	2	1	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	3	2	2	2	4	2	2	3	3	2	4	4
% Radioyentes de Tarde	13	12	11	9	12	10	11	10	10	12	14	13
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	4	3	3	2	4	2	2	3	3	3	3	3
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	1	*	1	*	1	1	1	*	*	1	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2
% de Radioyentes de Noche	11	9	9	7	11	8	7	9	9	11	13	11
% Total de Oyentes de Informativos	34	27	30	26	33	29	29	31	30	36	36	35

(*) Hasta VII-00 el locutor era Carlos Herrera

(**) Hasta VII-00 la locutora era M^a Teresa Campos

(***) Hasta VII/00 el locutor era Eduardo Sotillos.

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

ENE. 2001	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Protagonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1211)	(75)	(120)	(132)	(73)	(62)	(30)	(30)	(42)	(25)	(62)	(35)	(7)	(18)
Edad:														
18 a 29 años	26	7	19	19	14	25	7	23	21	9	16	13	-	12
30 a 49 años	34	32	35	35	30	35	34	41	27	45	30	35	27	25
50 a 64 años	22	35	20	25	29	26	35	21	20	25	38	24	47	29
65 y más años	18	25	25	20	27	14	24	15	32	21	16	28	26	34
Posición Social:														
Baja	37	29	33	35	33	22	34	19	45	30	20	19	13	35
Media	50	59	51	44	55	53	59	67	46	55	51	62	73	54
Alta	13	12	16	21	12	25	7	14	9	15	29	19	14	10
Ideología:														
Izquierda	36	20	37	43	27	52	16	29	30	38	69	11	28	38
Centro	25	25	28	20	24	13	21	20	16	18	14	30	-	15
Derecha	16	31	14	14	26	14	30	26	19	19	11	41	28	36
Hábitat de Residencia:														
Rural	26	24	18	19	28	20	22	12	27	16	14	22	15	16
Urbano	46	56	44	50	43	51	55	47	50	50	51	36	56	47
Metropolitano	27	21	38	32	30	29	23	41	23	35	35	42	28	37
Educación del entrevistado:														
Baja	34	39	30	35	35	28	42	23	34	31	42	19	26	35
Media	51	46	52	44	39	52	49	63	47	62	42	48	59	55
Alta	15	14	18	21	25	19	10	14	19	7	16	30	15	10
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	35	32	37	39	31	43	36	52	26	26	49	43	15	22
Medio	49	48	47	46	47	45	42	35	59	58	37	43	58	64
Medio Bajo	14	20	14	11	19	11	22	13	11	12	11	13	13	15
Bajo	2	-	2	3	3	1	-	-	4	4	3	-	14	-
Cientes de:														
Bancos	28	25	26	32	36	22	38	30	39	24	29	50	45	42
Cajas	70	70	70	72	64	72	64	70	57	73	76	61	55	68
Exposición a la Información:														
Alta	20	59	60	58	57	66	62	54	57	58	63	83	44	58
Media	44	40	40	41	40	33	35	43	41	42	37	17	56	32
Baja	33	1	1	1	3	1	3	3	2	-	-	-	-	10

5.4 TELEVISION

Dentro de la evolución levemente mejor experimentada por el conjunto de medios de información, los boletines informativos de televisión han representado el polo más invariable, con una leve recuperación generalizada, tanto por cadenas como por franjas horarias.

Asuntos como “las vacas locas”, los atentados fallidos de ETA, el creciente debate ideológico PP-PSOE o el problema de la inmigración son motivos para pensar a priori que la audiencia de televisión de los informativos habría de aumentar. Sin embargo, los datos apuntan que estas cuestiones pueden favorecer un mayor consumo de prensa pero no necesariamente de televisión.

Si se analiza el estilo y el contenido editorial de los informativos de Telecinco, se habrá constatado hasta qué punto los asuntos de política interna y aquellos tradicionalmente tildados de “aburridos” o lejanos a las preocupaciones ciudadanas han dejado paso a otros temas más universales que guardan relación con problemas de ámbito mundial que invitan a la solidaridad con los grupos marginados, los niños del Tercer Mundo, el hambre o el deterioro del medio ambiente. Dicho de otra manera, Telecinco ha apostado desde hace un tiempo por unos espacios informativos cuya forma y cuyo fondo se asemejan más a los de un documental, pero “aderezados” con el estilo ágil propio de la noticia periodística. Esta diferenciación entre los informativos de Telecinco es la que explicaría que, cuando no hay noticias extraordinariamente llamativas, como en diciembre, los informativos de Telecinco adquieran un atractivo especial, a la vez que cuentan con la opción de realizar reportajes de mejor elaboración.

.Esta explicación se antoja como probable ante los resultados obtenidos en este primer sondeo del año 2.001: La audiencia de espacios informativos televisivos está estancada, pese a lo cual A3TV, La Primera de TVE y Telecinco han ganado un punto porcentual o dos de seguidores.

Enero de 2001 muestra por lo tanto un estancamiento en la audiencia de informativos por televisión, tras el breve incremento detectado durante los dos últimos meses.

La televisión es un medio más estable que la prensa y la radio, en lo que a audiencia de informativos se refiere, lo que explica que los datos no varíen apenas, tanto si la evolución en el consumo de información es negativa en su conjunto, como ha venido sucediendo hasta ahora, como cuando la progresión es favorable, como en noviembre.

Por eso el porcentaje de seguidores de informativos en televisión se mantiene en el 94%.

Por otra parte, no puede afirmarse que las noticias mencionadas hayan servido de revulsivo para animar a los españoles a conectar con este tipo de espacios. Sin embargo, el protagonismo del fútbol parece haber salvado al medio televisivo de una pérdida de seguidores.

Telecinco, La Primera y A3TV han ganado audiencia en todas las franjas horarias. El excepcional punto porcentual perdido por Telecinco al mediodía, sumado al avance de un punto de A3TV sitúan a ésta última por delante, con tres puntos más de audiencia, 27% VS 24%, lejos del 40% de La Primera, que recupera la barrera psicológica del 40% de seguidores.

Por la tarde, A3TV avanza más que Telecinco al recuperar cuatro puntos de audiencia, el doble que Telecinco, lo que le proporciona una audiencia del 25%, en contraste con el 23% de seguidores de Telecinco, mientras que La Primera lidera esta franja con un 34% de audiencia, cayendo igual que en el último mes.

El seguimiento de espacios informativos al mediodía ha ganado tres puntos para situarse en un 88%, mientras que durante la tarde ha recuperado otros dos para establecerse en un 84%.

Por su parte, La 2 alcanza un buen nivel, un 9%, quizás porque se mantiene fiel a su línea editorial resistiendo los efectos del nuevo formato de Telecinco, más similar al suyo.

La audiencia total de televisión es pues de un 94%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio.

Telecinco está recuperando otra vez televidentes, si bien no al ritmo de Antena 3 TV.

En la actualidad, los porcentajes de audiencia varían al mediodía entre el 40% de La Primera y el 24% de Telecinco, o el 34% de La Primera y el 23% de Telecinco por la tarde- noche.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza, si bien en un contexto más positivo para las privadas, dado que sus porcentajes de seguidores han vuelto a subir por encima del 20% en la tarde noche.

En enero de 2001, La Primera ha conseguido un 40% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a A3TV en 13 puntos porcentuales.

Por la tarde- noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 34% y su ventaja es en este caso también de 9 puntos sobre A3TV.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (50%), con ideología de izquierda (36%) y de status socioeconómico medio (49%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 40% de seguidores durante la mañana y un 34% por la noche, en contraste con el 24% y el 23% de Telecinco o el 27% y el 25% de A3TV en ambas franjas. La 2 se sitúa en un 9%, nueve veces superior al conocido por Canal Plus (1%).

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	41	40	39	40	36	40	41	40	44	43	39	40
Antena 3 TV	27	28	26	24	25	26	26	29	23	28	26	27
Tele 5	28	24	24	21	26	25	28	25	26	24	25	24
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	35	35	35	34	33	31	32	33	38	36	34	34
Antena 3 TV	24	22	22	19	22	21	20	20	21	24	21	25
Tele 5	24	21	21	17	21	24	24	22	22	23	21	23

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de octubre ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de ETB2 en el País Vasco (50%) y TV3 en Cataluña (49%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de ETB2 es mas alta (48%), así como en TV3 (45% lo ven).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (4%), por delante del resultado cosechado por A3TV (3%), este último conducido por Rosa María Mateo.

Finalmente, ha de subrayarse la recuperación conjunta de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles salen menos en invierno y porque estos espacios están siendo emitidos menos tarde que en verano.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

ENERO 2001	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1211)	(1143)	(1060)	(1014)	(136)
Edad:					
18 a 29 años	26	26	25	25	27
30 a 49 años	34	34	34	35	42
50 a 64 años	22	22	21	22	19
65 y más años	18	19	20	19	13
Posición Social:					
Baja	37	37	38	37	35
Media	50	50	50	50	53
Alta	13	13	12	13	13
Ideología:					
Izquierda	36	36	36	36	41
Centro	25	25	25	24	27
Derecha	16	17	17	17	18
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	26	26	25	14
Urbano	46	46	46	47	65
Metropolitano	27	28	27	28	20
Educación del entrevistado:					
Baja	34	35	36	36	31
Media	51	50	50	49	53
Alta	15	15	14	15	15
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	35	34	35	36
Medio	49	49	49	49	55
Medio Bajo	14	14	14	13	8
Bajo	2	2	2	2	1
Cientes de:					
Bancos	28	29	28	30	38
Cajas	70	70	71	71	68
Exposición a la Información:					
Alta	20	21	21	22	23
Media	44	46	46	46	38
Baja	33	33	33	33	39

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	I-00		II-00		III-00		IV-00		V-00		VI-00	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.213)	41	(1.214)	40	(1.207)	39	(1.210)	40	(1.221)	36	(1.211)	40
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.213)	27	(1.214)	28	(1.207)	26	(1.210)	24	(1.221)	25	(1.211)	26
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.213)	28	(1.214)	24	(1.207)	24	(1.210)	21	(1.221)	26	(1.211)	25
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(206)	24	(208)	27	(205)	20	(209)	21	(209)	25	(206)	25
- Cataluña: TV3	(193)	54	(193)	41	(196)	42	(194)	45	(195)	49	(196)	51
- Com. Valenciana: C9	(121)	39	(118)	27	(119)	28	(120)	22	(121)	31	(121)	32
- Galicia: TV G	(87)	37	(88)	20	(86)	32	(87)	15	(86)	18	(88)	22
- Madrid: Telemadrid	(155)	12	(155)	21	(151)	9	(151)	14	(157)	20	(146)	21
- País Vasco: ETB 2	(66)	41	(68)	34	(68)	47	(69)	48	(68)	28	(69)	47
% Televidentes de Mediodía	(1.213)	86	(1.214)	84	(1.207)	82	(1.210)	83	(1.221)	84	(1.211)	85
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.213)	35	(1.214)	35	(1.207)	35	(1.210)	34	(1.221)	33	(1.211)	31
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.213)	8	(1.214)	10	(1.207)	10	(1.210)	10	(1.221)	8	(1.211)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.213)	24	(1.214)	22	(1.207)	22	(1.210)	19	(1.221)	22	(1.211)	21
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.213)	24	(1.214)	20	(1.207)	21	(1.210)	17	(1.221)	21	(1.211)	24
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.213)	2	(1.214)	1	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	1	(1.211)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(206)	20	(208)	18	(205)	19	(209)	12	(209)	22	(206)	18
- Cataluña: TV3	(193)	47	(193)	44	(196)	37	(194)	40	(195)	40	(196)	47
- Comunidad Valenciana:C9	(121)	37	(118)	25	(119)	18	(120)	19	(121)	29	(121)	23
- Galicia: TVG	(87)	29	(88)	14	(86)	16	(87)	15	(86)	18	(88)	7
- Madrid: Telemadrid	(155)	12	(155)	10	(151)	8	(151)	17	(157)	20	(146)	13
- País Vasco: ETB 2	(66)	44	(68)	41	(68)	46	(69)	49	(68)	40	(69)	45
% Televidentes de Noche	(1.213)	83	(1.214)	82	(1.207)	80	(1.210)	77	(1.221)	81	(1.211)	81
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.213)	7	(1.214)	4	(1.207)	6	(1.210)	3	(1.221)	5	(1.211)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	3	(1.211)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	3	(1.211)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(206)	1	(208)	2	(205)	2	(209)	1	(209)	1	(206)	2
- Cataluña: TV3	(193)	2	(193)	1	(196)	2	(194)	2	(195)	2	(196)	1
- Galicia: TVG	(87)	-	(88)	-	(86)	2	(87)	2	(86)	-	(88)	-
- País Vasco: ETB 2	(66)	10	(68)	2	(68)	2	(69)	1	(68)	2	(69)	-
% Televid.de Madrugada	(1.213)	12	(1.214)	8	(1.207)	10	(1.210)	6	(1.221)	11	(1.211)	10
% Total de Televidentes	(1.213)	95	(1.214)	94	(1.207)	94	(1.210)	94	(1.221)	93	(1.211)	94

(*) Hasta VII-00 los presentadores eran José Ribagorda y J.J. Santos.

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	VII-00		IX-00		X-00		XI-00		XII-00		I-01	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.218)	41	(1.214)	40	(1.212)	44	(1.210)	43	(1.206)	39	(1.211)	40
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.218)	26	(1.214)	29	(1.212)	23	(1.210)	28	(1.206)	26	(1.211)	27
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.218)	28	(1.214)	25	(1.212)	26	(1.210)	24	(1.206)	25	(1.211)	24
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	31	(216)	29	(211)	31	(210)	33	(210)	26	(214)	30
- Cataluña: TV3	(196)	46	(190)	50	(193)	43	(194)	37	(193)	42	(194)	49
- Com. Valenciana: C9	(121)	32	(124)	46	(122)	44	(122)	34	(117)	36	(123)	30
- Galicia: TV G	(86)	6	(86)	17	(86)	11	(82)	20	(86)	10	(86)	20
- Madrid: Telemadrid	(151)	19	(156)	20	(156)	13	(158)	19	(157)	23	(156)	15
- País Vasco: ETB 2	(69)	36	(67)	30	(66)	38	(68)	27	(68)	30	(68)	50
% Televidentes de Mediodía	(1.218)	87	(1.214)	86	(1.212)	86	(1.210)	87	(1.206)	85	(1.211)	88
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.218)	32	(1.214)	33	(1.212)	38	(1.210)	36	(1.206)	34	(1.211)	34
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.218)	10	(1.214)	8	(1.212)	10	(1.210)	11	(1.206)	10	(1.211)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.218)	20	(1.214)	20	(1.212)	21	(1.210)	24	(1.206)	21	(1.211)	25
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.218)	24	(1.214)	22	(1.212)	22	(1.210)	23	(1.206)	21	(1.211)	23
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.218)	1	(1.214)	1	(1.212)	1	(1.210)	1	(1.206)	1	(1.211)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	22	(216)	22	(211)	25	(210)	30	(210)	22	(214)	25
- Cataluña: TV3	(196)	42	(190)	49	(193)	42	(194)	36	(193)	45	(194)	45
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	26	(124)	39	(122)	31	(122)	28	(117)	28	(123)	28
- Galicia: TVG	(86)	8	(86)	10	(86)	7	(82)	14	(86)	10	(86)	20
-Madrid: Telemadrid	(151)	15	(156)	14	(156)	8	(158)	18	(157)	22	(156)	10
- País Vasco: ETB 2	(69)	28	(67)	34	(66)	46	(68)	34	(68)	28	(68)	48
% Televidentes de Noche	(1.218)	78	(1.214)	81	(1.212)	83	(1.210)	84	(1.206)	82	(1.211)	84
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.218)	5	(1.214)	4	(1.212)	4	(1.210)	4	(1.206)	4	(1.211)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.218)	2	(1.214)	3	(1.212)	2	(1.210)	4	(1.206)	3	(1.211)	5
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.218)	3	(1.214)	2	(1.212)	2	(1.210)	3	(1.206)	3	(1.211)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	3	(216)	1	(211)	2	(210)	8	(210)	2	(214)	5
- Cataluña: TV3	(196)	2	(190)	4	(193)	2	(194)	2	(193)	2	(194)	1
- Galicia: TVG	(86)	1	(86)	-	(86)	-	(82)	-	(86)	1	(86)	5
- País Vasco: ETB 2	(69)	2	(67)	1	(66)	2	(68)	3	(68)	3	(68)	-
% Televidentes de Madrugada	(1.218)	10	(1.214)	9	(1.212)	7	(1.210)	12	(1.206)	10	(1.211)	11
% Total de Televidentes	(1.218)	93	(1.214)	94	(1.212)	94	(1.210)	95	(1.206)	95	(1.211)	94

(*) Hasta VII-00 los presentadores eran José Ribagorda y J.J. Santos

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

ENERO 2001	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1211)	(488)	(328)	(288)	(409)	(113)	(300)	(273)	(8)	(50)	(57)	(30)
Edad:												
18 a 29 años	26	17	30	30	15	28	27	27	42	18	28	37
30 a 49 años	34	33	39	33	31	44	42	33	58	34	48	43
50 a 64 años	22	23	18	23	25	14	18	26	-	25	15	14
65 y más años	18	27	12	14	29	14	12	14	-	23	9	6
Posición Social:												
Baja	37	44	32	33	45	26	30	32	-	36	36	20
Media	50	46	55	54	46	53	56	54	65	54	50	64
Alta	13	11	12	13	9	20	14	14	35	10	15	16
Ideología:												
Izquierda	36	30	35	42	29	45	33	42	51	32	38	67
Centro	25	23	24	20	23	17	22	22	12	33	24	7
Derecha	16	20	18	14	19	15	21	14	25	21	21	13
Hábitat de Residencia:												
Rural	26	31	24	22	28	23	25	20	35	16	10	16
Urbano	46	45	47	48	49	38	45	53	25	72	62	49
Metropolitano	27	24	29	31	23	38	30	27	40	12	28	35
Educación del entrevistado:												
Baja	34	47	28	31	50	21	32	32	-	41	29	10
Media	51	42	56	53	39	50	53	54	48	40	56	74
Alta	15	11	15	16	11	29	15	15	52	17	14	17
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	35	27	38	39	27	43	39	39	75	33	30	53
Medio	49	53	49	50	52	43	49	47	25	61	60	37
Medio Bajo	14	17	12	9	17	11	10	13	-	4	10	10
Bajo	2	3	2	2	4	2	2	1	-	2	-	-
Cientes de:												
Bancos	28	26	33	29	30	34	30	31	75	30	36	48
Cajas	70	71	67	68	68	65	71	70	60	69	64	70
Exposición a la Información:												
Alta	20	21	24	24	20	31	22	25	37	18	24	26
Media	44	43	46	41	42	42	46	43	63	36	39	37
Baja	33	36	31	35	38	27	32	31	-	46	37	37

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se ha avanzado en la introducción, el proceso electoral de junio sirvió para que los españoles obtuvieran una visión muy distinta de la habitual en lo que se refiere el nivel de imparcialidad de las cadenas de televisión, especialmente la pública, de tal manera que, si la neutralidad era la tónica general y dominante todos los meses, en esta ocasión se observa como una clara mayoría del 42% percibe favoritismo al PP.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE y COPE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 31% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 20% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 20% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País. Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

ENERO 2001	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	24	42	*	33
Antena 3	3%	31	26	*	40
Tele 5	8%	43	7	1	41
Canal Plus	10%	34	4	1	51
Canal Autonómico	5%	26	12	11	45
Cadenas de Radio					
RNE	1%	15	26	*	58
La SER	12%	21	4	1	62
COPE	2%	17	18	1	62
Onda Cero	2%	19	15	*	64
Periódicos					
ABC	1%	11	31	*	57
El País	20%	16	4	*	60
El Mundo	2%	15	20	1	62

Cuadro 5.5.2.

Indice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01
Canales de TV												
TVE 1	55	60	59	62	63	60	59	62	65	58	59	59
Antena 3	85	82	78	82	81	81	80	85	82	78	80	77
Tele 5	102	101	99	100	98	98	98	100	96	95	101	101
Canal Plus	106	103	102	102	105	103	102	102	103	104	105	106
Canal Autonómico	97	95	93	92	94	93	90	94	94	95	91	93
Cadenas de Radio												
RNE	74	80	76	80	83	78	77	79	79	73	75	75
La SER	108	105	107	106	105	106	105	103	107	104	106	108
COPE	85	88	83	86	85	85	83	86	86	84	83	84
Onda Cero	93	95	93	94	93	95	91	93	91	88	88	87
Periódicos												
ABC	69	72	69	76	76	71	72	72	75	70	70	70
El País	118	119	116	115	113	115	115	116	116	118	118	116
El Mundo	82	85	86	87	87	84	82	85	83	79	82	82

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Canal Plus	7%	4%

Indice = 100+7-4 = 103

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

ENERO 2001	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1211)	59	77	101	106	93	75	108	84	87	70	116	82
Edad:													
18 a 29 años	(316)	58	73	101	105	93	75	107	80	87	66	112	81
30 a 49 años	(412)	49	73	103	112	92	69	112	81	82	64	124	78
50 a 64 años	(261)	62	77	99	105	93	73	108	86	87	73	115	83
65 y más años	(222)	74	90	101	100	96	87	102	91	94	84	109	90
Posición Social:													
Baja	(448)	73	84	100	101	95	84	101	91	92	85	105	90
Media	(607)	55	75	100	106	93	72	110	81	86	66	117	81
Alta	(156)	33	65	109	123	87	59	122	72	74	45	144	64
Ideología:													
Izquierda	(430)	45	64	100	108	89	64	110	75	78	58	118	75
Centro	(303)	60	81	102	106	94	76	108	87	89	71	119	81
Derecha	(197)	72	89	108	108	92	83	113	92	98	73	126	82
Hábitat de Residencia:													
Rural	(319)	62	80	99	105	92	78	105	88	89	76	109	89
Urbano	(560)	56	73	100	105	97	69	108	81	82	69	118	78
Metropolitano	(332)	60	80	106	110	89	81	112	84	92	65	120	82
Educación del entrevistado:													
Baja	(415)	74	85	99	102	96	84	103	92	94	81	109	90
Media	(616)	54	72	100	105	92	73	108	82	83	69	114	82
Alta	(177)	40	76	111	120	93	61	122	70	81	46	142	65
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(422)	46	75	106	112	90	67	112	78	86	58	126	78
Medio	(589)	62	77	99	102	95	77	106	86	86	74	111	83
Medio Bajo	(173)	74	83	101	106	96	83	104	89	89	83	112	88
Bajo	(27)	87	85	97	107	96	93	104	89	93	89	104	96
Clientes de:													
Bancos	(343)	54	77	102	109	91	75	112	84	89	65	124	80
Cajas	(848)	58	77	101	104	94	74	108	83	86	70	114	82
Exposición a la Información:													
Alta	(241)	47	69	109	117	87	63	118	70	78	56	133	67
Media	(534)	56	77	99	104	95	73	107	85	87	69	115	81
Baja	(405)	68	81	99	103	95	83	104	90	91	80	109	91

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

El mes transcurrido desde la realización del último sondeo, cuyas entrevistas se efectuaron a mitad de diciembre, ha estado plagado de acontecimientos desfavorables para el Gobierno, hasta el punto de que sería difícil encontrar otro mes en que se acumulasen tantos problemas al Gobierno como los que se han sucedido en este período de tiempo. Algunos de estos problemas vienen ya de meses atrás, como la lucha contra el terrorismo de ETA, la inmigración, el indulto a Gómez de Liaño, las “vacas locas”, el submarino Tireless o incluso la legionella y la inflación, pero todos ellos, por unas u otras razones, se han agudizado este mes, además de haber surgido otros nuevos problemas como el de la posible contaminación por uranio empobrecido de los soldados y voluntarios de ONG’s que estuvieron en Kosovo, que según algunos informes podrían estar causando casos de leucemia.

6.1. ACUERDOS PP-PSOE EN LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO

La gran mayoría de los españoles de 18 y más años afirman estar totalmente de acuerdo (33%) o más bien de acuerdo (37%) con la firma del pacto entre el PP y el PSOE en relación con la lucha antiterrorista y con la política común de confrontación con el PNV hasta que este partido rompa sus acuerdos con HB/EH y abandone el pacto de Estella/Lizarra.

Este grado de acuerdo es mayoritario en todos los segmentos sociales sin excepción, aunque conviene diferenciar que cuanto más a la derecha se autoposiciona el entrevistado, mayor es el tamaño de la localidad donde reside, más español se siente, más satisfecho con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia mayor es su acuerdo con dicho pacto, y también lo es sobretodo entre los votantes del PP y del PSOE.

Pero la opinión pública está muy dividida respecto a si la firma de este pacto ha significado un incremento de la unidad o de los conflictos dentro del PSOE. Así, aunque casi la mitad de los entrevistados no opinaron sobre esta cuestión (45%), la otra mitad se divide en dos partes casi iguales según opinen que “existe una lucha interna dentro

del PSOE, pues Rodríguez Zapatero está a favor del pacto con el PP frente al terrorismo de ETA y frente al PNV, pero Felipe González y los antiguos dirigentes del PSOE prefieren aliarse con el PNV contra el PP” (27%), o bien opinen que “en realidad no hay una lucha interna dentro del PSOE, sino una estrategia de reparto de papeles entre Rodríguez Zapatero y Felipe González para salir ganando pase lo que pase” (28%).

Estas proporciones se mantienen entre los distintos segmentos sociales, apreciándose que los de derecha, los residentes en localidades urbanas o rurales, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP son quienes piensan en mayor medida que el resto de la muestra que en el PSOE hay una lucha interna.

Cuadro 6.1.1.

Grado de acuerdo con la firma del pacto entre el PP y el PSOE de lucha contra el
terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, falta información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	33%	37	15	7	4	4	158
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	33%	35	17	8	5	3	155
30 a 49 años	(412)	33%	39	12	7	5	3	160
50 a 64 años	(261)	34%	37	15	9	3	2	159
65 y más años	(222)	33%	34	19	6	3	6	158
<u>Posición Social</u>								
Baja	(448)	31%	35	20	7	2	6	157
Media	(607)	34%	38	13	8	5	2	158
Alta	(156)	38%	35	11	9	5	3	160
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(430)	26%	39	14	13	5	2	147
Centro	(303)	37%	38	16	4	3	2	167
Derecha	(197)	49%	33	14	2	1	1	178
<u>Status</u>								
<u>Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(422)	33%	37	13	9	5	3	156
Medio	(589)	33%	35	17	7	4	3	156
Medio Bajo	(173)	34%	40	12	3	3	7	167
Bajo	(27)	42%	28	27	-	-	3	170
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(343)	38%	35	13	6	4	3	163
Cajas	(848)	32%	37	15	8	5	3	155
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(319)	30%	33	20	9	4	5	149
Urbano	(560)	34%	37	14	8	4	3	159
Metropolitano	(332)	35%	40	12	5	4	4	166
<u>Exposición a la</u>								
<u>Información:</u>								
Alta	(241)	40%	33	10	9	4	4	161
Media	(534)	34%	34	14	9	7	3	152
Baja	(405)	29%	41	19	5	1	4	165
Ninguna	(30)	10%	46	27	3	-	13	154
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(240)	21%	31	18	14	13	3	125
Tan nac. como esp	(599)	32%	41	16	5	2	4	166
Más español	(334)	44%	34	11	6	2	3	169
<u>Satisfacción con el</u>								
<u>Gobierno</u>								
Satisfechos	(579)	43%	38	12	3	1	3	177
Indiferentes	(194)	27%	32	27	4	4	6	151
Insatisfechos	(424)	23%	38	14	15	8	2	137
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(855)	36%	39	14	5	3	3	167
Indiferentes	(153)	28%	31	25	7	4	6	147
Insatisfechos	(186)	27%	29	14	18	8	4	130
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales</u>								
<u>2000</u>								
PP	(325)	45%	38	12	2	1	3	179
PSOE	(303)	31%	44	13	8	2	3	165
IU	(46)	23%	42	6	20	6	2	139
Nacion.derecha	(67)	24%	21	13	24	17	1	104
Nacion.izquierda	(27)	26%	28	16	15	11	4	127
Otros, en blanco	(39)	32%	46	5	10	8	-	160
No votó	(245)	30%	34	21	6	6	3	151
No sabe	(15)	6%	49	20	6	12	6	137
No contesta	(140)	30%	26	23	8	2	10	146

Cuadro 6.1.2.

Frase que se acerca más a su opinión respecto a la política del PSOE en relación con el País Vasco, por Características Socioeconómicas.

<u>ENERO 2001</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1211)	27%	28	45
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	28%	30	42
30 a 49 años	(412)	29%	30	41
50 a 64 años	(261)	27%	27	46
65 y más años	(222)	23%	23	54
<u>Posición Social</u>				
Baja	(448)	24%	22	54
Media	(607)	29%	31	40
Alta	(156)	29%	34	38
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(430)	25%	37	37
Centro	(303)	28%	28	45
Derecha	(197)	34%	26	40
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(422)	29%	34	37
Medio	(589)	29%	27	45
Medio Bajo	(173)	19%	20	61
Bajo	(27)	15%	18	67
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(343)	29%	31	40
Cajas	(848)	28%	29	43
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(319)	30%	26	44
Urbano	(560)	31%	25	44
Metropolitano	(332)	18%	34	47
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(241)	33%	34	33
Media	(534)	29%	29	42
Baja	(405)	22%	24	54
Ninguna	(30)	16%	13	71
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(240)	27%	32	41
Tan nac. como esp	(599)	29%	28	43
Más español	(334)	26%	26	48
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(579)	30%	25	45
Indiferentes	(194)	24%	22	54
Insatisfechos	(424)	24%	36	39
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(855)	28%	30	42
Indiferentes	(153)	24%	19	56
Insatisfechos	(186)	25%	27	48
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(325)	32%	25	44
PSOE	(303)	22%	41	37
IU	(46)	40%	21	40
Nacion.derecha	(67)	42%	29	28
Nacion.izquierda	(27)	18%	57	25
Otros, en blanco	(39)	20%	25	55
No votó	(245)	24%	19	57
No sabe	(15)	28%	25	46
No contesta	(140)	27%	21	53

- 1) Existe una lucha interna dentro del PSOE, pues Rodríguez Zapatero está a favor del pacto con el PP frente al terrorismo de ETA y frente al PNV, pero Felipe González y los antiguos dirigentes del PSOE prefieren aliarse con el PNV contra el PP.
- 2) En realidad no hay una lucha interna dentro del PSOE, sino una estrategia de reparto de papeles entre Rodríguez Zapatero y Felipe González para salir ganando pase lo que pase.

6.2. LEY DE EXTRANJERÍA E INMIGRACIÓN

Aunque alrededor de la mitad de los entrevistados no opina sobre la Ley de Extranjería e Inmigración, como el mes pasado, ha continuado la controversia en la opinión pública española respecto al juicio que esa ley les merece, controversia que se ha podido medir en muy diversas ocasiones y circunstancias a lo largo de este año 2000.

En el sondeo ASEP de diciembre, a los pocos días de que el Congreso de los Diputados hubiese dado su aprobación a esta ley, el 50% de los entrevistados no opinaba sobre ella, y los que opinaron se dividían en partes casi iguales entre los que estaban totalmente o más bien de acuerdo con ella (29%) y los que estaban totalmente o más bien en desacuerdo con ella (22%). Ahora en enero la situación es aún más equilibrada, pues si bien un 43% de los entrevistados continúan sin dar su opinión, los que se muestran de acuerdo con la citada Ley (29%) prácticamente igualan a los que no se muestran de acuerdo con ella (28%).

Esta situación de equilibrio se observa entre los distintos segmentos sociales, apreciándose que los que se autoposicionan ideológicamente a la derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP están bastante de acuerdo con dicha ley, mientras que los que se autoposicionan a la izquierda y los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia están bastante en desacuerdo.

Por otra parte, y teniendo en cuenta las opiniones con frecuencia contradictorias que se escuchan en relación con los temas vinculados a la política de inmigración que sigue el Gobierno, se ha querido precisar con el máximo detalle y claridad qué es lo que opinan los españoles en relación con esta cuestión. Así, ante la pregunta de si “el Gobierno debe permitir la entrada en España a todos los inmigrantes que quieran venir”, o si “el Gobierno debe permitir la entrada sólo a los inmigrantes que vengan de forma legal, con sus papeles en regla”, los españoles parecen tener una opinión muy clara y consolidada, ya que el 68% afirman que “...se debe permitir la entrada solo a los inmigrantes que vengan de forma legal...”, frente a un 23% que creen que “...se debe permitir la entrada ...a todos los inmigrantes que quieran venir”.

Pero, cuando se plantea a los españoles la pregunta de qué hacer con los inmigrantes “ilegales”, es decir, con los que se encuentran en España de forma irregular, sin los

papeles en regla, la respuesta es igualmente inequívoca. En efecto, a la pregunta de qué debe hacer el Gobierno con los inmigrantes “ilegales” o “en situación irregular”, un 72% de los entrevistados afirman que debe “legalizarles y darles un permiso de trabajo”, frente a sólo un 16% de entrevistados que opina que el Gobierno debe “expulsarles de España”.

En ambas preguntas, las proporciones se mantienen en mayor o menor medida entre los distintos segmentos sociales.

Finalmente, y teniendo en cuenta las manifestaciones de algún representante del Gobierno en relación con la contradicción que implica la escasez de mano de obra para la agricultura y la existencia de contingentes de españoles que están cobrando el subsidio de desempleo agrario en esas mismas provincias, más de la mitad de los entrevistados (54%) opinan que “se debe obligar a los españoles que cobran el paro agrícola a aceptar estos trabajos o, si no quieren, se les debe retirar el subsidio de paro”, mientras que sólo un 28% de los entrevistados opinan que “se debe permitir a los empresarios que contraten a los inmigrantes, aunque no tengan permisos de trabajo”.

Porcentajes que se observan similares entre los distintos segmentos sociales, aunque conviene resaltar que la opinión de los de posición social alta y nivel alto de exposición a la información es bastante controvertida, en el sentido que sus opiniones se dividen entre las dos opciones.

Cuadro 6.2.1.

Grado de acuerdo con la nueva Ley de Extranjería.

	XII-00	I-01
Total	(1.206)	(1.211)
	%	%
- Totalmente de acuerdo	5	4
- Más bien de acuerdo	24	25
- No sé, no tengo información	44	37
- Más bien en deacuerdo	16	18
- Totalmente en desacuerdo	6	10
- NC	6	6
- ÍNDICE	108	102

Cuadro 6.2.2.

Grado de acuerdo con la nueva Ley de Extranjería,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	4%	25	37	18	10	6	102
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	5%	21	35	20	13	6	92
30 a 49 años	(412)	5%	26	34	17	12	6	102
50 a 64 años	(261)	4%	29	36	19	7	5	108
65 y más años	(222)	3%	25	47	16	4	6	108
<u>Posición Social</u>								
Baja	(448)	4%	21	47	14	6	8	105
Media	(607)	4%	28	33	19	11	5	103
Alta	(156)	6%	23	25	25	16	4	88
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(430)	3%	19	33	23	17	4	82
Centro	(303)	6%	31	36	16	5	6	116
Derecha	(197)	8%	37	37	13	2	3	129
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(422)	6%	21	36	20	13	4	94
Medio	(589)	3%	30	34	18	9	6	107
Medio Bajo	(173)	5%	20	47	14	5	8	107
Bajo	(27)	-%	11	58	17	7	7	87
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(343)	4%	32	31	18	11	4	107
Cajas	(848)	4%	24	37	19	10	6	99
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(319)	5%	21	43	16	8	7	102
Urbano	(560)	5%	25	38	17	9	5	104
Metropolitano	(332)	3%	29	30	21	12	5	99
<u>Exposición a la</u>								
<u>Información:</u>								
Alta	(241)	7%	26	27	21	14	4	98
Media	(534)	4%	26	36	20	10	4	100
Baja	(405)	3%	24	43	15	7	8	106
Ninguna	(30)	14%	10	51	9	3	14	111
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(240)	2%	19	43	19	11	4	90
Tan nac. como esp	(599)	6%	28	39	16	6	6	112
Más español	(334)	4%	25	31	21	14	4	94
<u>Satisfacción con el</u>								
<u>Gobierno</u>								
Satisfechos	(579)	7%	34	37	15	3	6	123
Indiferentes	(194)	3%	23	48	12	8	6	105
Insatisfechos	(424)	2%	15	33	26	20	4	72
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(855)	5%	28	36	18	7	5	108
Indiferentes	(153)	4%	23	44	15	8	7	104
Insatisfechos	(186)	-%	16	35	23	21	6	72
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales</u>								
<u>2000</u>								
PP	(325)	6%	36	39	12	3	4	127
PSOE	(303)	4%	22	32	22	13	7	91
IU	(46)	2%	26	26	21	21	4	86
Nacion.derecha	(67)	3%	16	42	26	10	3	82
Nacion.izquierda	(27)	3%	11	37	27	18	3	69
Otros, en blanco	(39)	2%	22	31	21	18	5	86
No votó	(245)	4%	22	39	20	10	5	96
No sabe	(15)	-%	34	54	6	-	6	128
No contesta	(140)	6%	16	43	15	9	11	99

Cuadro 6.2.3.

Opinión sobre lo que debería hacer el Gobierno en relación con la entrada de inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1211)	23%	68	9
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	28%	63	9
30 a 49 años	(412)	20%	71	9
50 a 64 años	(261)	22%	69	9
65 y más años	(222)	22%	70	8
<u>Posición Social</u>				
Baja	(448)	27%	65	8
Media	(607)	21%	71	8
Alta	(156)	20%	64	16
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(430)	29%	63	8
Centro	(303)	17%	74	9
Derecha	(197)	15%	78	7
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(422)	23%	66	11
Medio	(589)	24%	70	6
Medio Bajo	(173)	19%	66	16
Bajo	(27)	21%	75	3
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(343)	22%	69	10
Cajas	(848)	24%	69	8
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(319)	30%	61	10
Urbano	(560)	21%	69	10
Metropolitano	(332)	19%	74	7
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(241)	26%	65	9
Media	(534)	22%	70	8
Baja	(405)	23%	68	9
Ninguna	(30)	14%	70	17
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(240)	30%	64	6
Tan nac. como esp	(599)	21%	69	10
Más español	(334)	19%	72	9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(579)	18%	72	10
Indiferentes	(194)	30%	62	9
Insatisfechos	(424)	27%	66	7
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(855)	22%	71	8
Indiferentes	(153)	23%	67	10
Insatisfechos	(186)	28%	59	14
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(325)	16%	76	8
PSOE	(303)	27%	67	6
IU	(46)	26%	70	4
Nacion.derecha	(67)	24%	72	4
Nacion.izquierda	(27)	38%	58	4
Otros, en blanco	(39)	37%	48	14
No votó	(245)	23%	65	11
No sabe	(15)	27%	48	25
No contesta	(140)	21%	62	17

- 1) El Gobierno debe permitir la entrada en España a todos los inmigrantes que quieran venir
- 2) El Gobierno debe permitir la entrada sólo a los inmigrantes que vengan de forma legal, con sus papeles en regla

Cuadro 6.2.4.

Opinión sobre lo que debería hacer el Gobierno con los inmigrantes ilegales,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Legalizarles y darles			
	Total	un permiso de trabajo	Expulsarles de España	Ns/Nc
Total	(1211)	72%	16	12
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	71%	18	11
30 a 49 años	(412)	73%	16	11
50 a 64 años	(261)	72%	14	14
65 y más años	(222)	70%	18	12
<u>Posición Social</u>				
Baja	(448)	71%	15	14
Media	(607)	71%	18	11
Alta	(156)	78%	12	10
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(430)	77%	13	10
Centro	(303)	71%	18	11
Derecha	(197)	67%	21	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(422)	72%	17	11
Medio	(589)	73%	15	12
Medio Bajo	(173)	66%	17	16
Bajo	(27)	79%	17	3
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(343)	74%	17	9
Cajas	(848)	72%	17	12
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(319)	73%	15	12
Urbano	(560)	69%	18	13
Metropolitano	(332)	76%	14	9
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(241)	75%	16	9
Media	(534)	73%	16	11
Baja	(405)	69%	17	14
Ninguna	(30)	51%	23	26
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(240)	74%	14	12
Tan nac. como esp	(599)	71%	18	12
Más español	(334)	73%	15	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(579)	70%	19	12
Indiferentes	(194)	73%	13	14
Insatisfechos	(424)	75%	15	10
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(855)	73%	16	11
Indiferentes	(153)	68%	20	12
Insatisfechos	(186)	69%	15	16
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(325)	68%	22	11
PSOE	(303)	76%	14	9
IU	(46)	87%	9	4
Nacion.derecha	(67)	83%	12	5
Nacion.izquierda	(27)	79%	10	11
Otros, en blanco	(39)	80%	10	10
No votó	(245)	70%	18	12
No sabe	(15)	67%	7	27
No contesta	(140)	61%	14	25

Cuadro 6.2.5.

Solución que se debe adoptar en relación con la falta de mano de obra en la agricultura,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1211)	54%	28	18
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	49%	34	17
30 a 49 años	(412)	58%	28	15
50 a 64 años	(261)	52%	27	21
65 y más años	(222)	57%	23	20
<u>Posición Social</u>				
Baja	(448)	52%	26	22
Media	(607)	59%	27	14
Alta	(156)	43%	40	17
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(430)	51%	34	14
Centro	(303)	54%	30	16
Derecha	(197)	62%	22	16
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(422)	55%	32	13
Medio	(589)	55%	27	18
Medio Bajo	(173)	48%	26	26
Bajo	(27)	63%	24	13
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(343)	57%	29	15
Cajas	(848)	55%	27	18
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(319)	53%	26	21
Urbano	(560)	55%	28	17
Metropolitano	(332)	54%	31	15
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(241)	48%	39	13
Media	(534)	56%	27	17
Baja	(405)	56%	24	20
Ninguna	(30)	44%	30	27
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(240)	51%	32	17
Tan nac. como esp	(599)	56%	25	19
Más español	(334)	54%	31	14
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(579)	58%	26	16
Indiferentes	(194)	50%	28	22
Insatisfechos	(424)	51%	33	16
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(855)	56%	29	15
Indiferentes	(153)	50%	26	24
Insatisfechos	(186)	52%	28	20
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(325)	63%	20	17
PSOE	(303)	56%	32	11
IU	(46)	45%	35	20
Nacion.derecha	(67)	50%	35	15
Nacion.izquierda	(27)	51%	26	23
Otros, en blanco	(39)	42%	45	13
No votó	(245)	52%	29	18
No sabe	(15)	53%	12	34
No contesta	(140)	42%	29	29

- 1) Se debe obligar a los españoles que cobran el paro agrícola a aceptar estos trabajos o, si no quieren, se les debe retirar el subsidio de paro
- 2) Se debe permitir a los empresarios a que contraten a los inmigrantes aunque no tengan permiso de trabajo

6.3. EL INDULTO A GÓMEZ DE LIAÑO

Ha continuado, como se ha indicado, la polémica sobre si el Gobierno ha hecho bien o mal al indultar a Gómez de Liaño, polémica que se ha incrementado incluso como consecuencia de que el Tribunal Supremo se ha manifestado oficialmente en contra de dicho indulto, y declarando específicamente que el indulto no puede implicar la reincorporación del juez (o ex-juez, según su sentencia) a la carrera judicial.

Teniendo en cuenta que se trata de una cuestión que implica muchos matices técnicos, se ha querido comprobar, en primer lugar, cual era el grado de conocimientos que los entrevistados tenían sobre este caso, para lo cual se les preguntó por la percepción que ellos tenían de cuál era la posición, favorable o desfavorable al indulto, de distintos medios de comunicación e instituciones sociales y políticas. Ello ha permitido comprobar que tres de cada cuatro entrevistados, o más, no saben cual es la postura que han mantenido ante el indulto los diarios ABC, El Mundo o El País (y el Grupo PRISA en general), la cadena Onda Cero, Izquierda Unida, y el Tribunal Constitucional. Dos de cada tres entrevistados tampoco saben cuál ha sido la actitud adoptada por el Tribunal Supremo, algo más de la mitad no saben cuál ha sido la actitud adoptada por el PSOE, y casi la mitad tampoco saben cuál ha sido la postura adoptada por el Gobierno del PP. Es evidente, por tanto, que esta cuestión no ha despertado el interés de la opinión pública, aunque la atención que la han dispensado los medios de comunicación habría hecho sospechar que se trataba de una cuestión de la máxima importancia para la sociedad española.

En cualquier caso, las minorías de entrevistados que afirman conocer la actitud adoptada por estas instituciones y medios de comunicación parece ser mayoritariamente acertada, ya que la gran mayoría de los que contestan dicen que el Gobierno del PP, el ABC y El Mundo estaban a favor del indulto, mientras que perciben al Tribunal Supremo, al PSOE, al Grupo Prisa (y al diario El País), a IU, y al Tribunal Constitucional (aunque este no se ha pronunciado sobre este caso) en una posición contraria al indulto. Onda Cero parece ser el único medio o institución al que los entrevistados no parecen ver en una clara posición a favor o en contra del indulto, pero es que solo opinaron un 16% de los entrevistados sobre la posición de este medio, y éstos se dividieron en dos partes exactamente iguales.

El grado de acierto en cuanto a la posición favorable o contraria al indulto de Gómez de Liaño de los partidos políticos o instituciones, está relacionado directamente con la posición social, el status socioeconómico familiar y el nivel de exposición a la información.

En cuanto a los propios entrevistados, la mitad de los entrevistados no manifiesta su opinión (50%) respecto al indulto, predominando claramente los que se muestran en contra de su concesión (34%) sobre los que afirman estar a favor (15%).

El grado de acuerdo con el indulto al juez Gómez de Liaño está relacionado directamente con el "derechismo" ideológico y la satisfacción con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar.

Cuadro 6.3.1.

Partidos o Instituciones a favor del indulto del juez Gómez de Liaño.

<u>ENERO 2001</u>	<u>A favor del indulto</u>	<u>En contra del indulto</u>	<u>NS/NC</u>
- El Gobierno del PP	46%	6	48
- El ABC	21%	6	73
- El Tribunal Supremo	12%	21	67
- El diario El Mundo	15%	9	76
- El PSOE	5%	36	59
- La cadena Onda Cero	8%	8	84
- El Grupo PRISA (“El País”, etc.)	4%	19	77
- IU	1%	28	71
- El Tribunal Constitucional	9%	14	77

Cuadro 6.3.2.

Partidos o Instituciones a favor del indulto del juez Gómez de Liaño,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Total	El Gobierno del PP	El ABC	El Tribunal Supremo	El diario El Mundo	El PSOE	La cadena Onda Cero	El Grupo PRISA	IU	El Tribunal Constitucional
Total	(1211)	46%	21	12	15	5	8	4	1	9
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(316)	44%	21	11	14	6	8	4	2	8
30 a 49 años	(412)	52%	25	15	18	3	11	5	2	12
50 a 64 años	(261)	46%	21	11	15	6	6	4	-	10
65 y más años	(222)	37%	13	8	8	3	4	2	1	4
<u>Posición Social</u>										
Baja	(448)	34%	12	8	9	3	5	3	1	5
Media	(607)	48%	24	14	16	6	8	5	1	11
Alta	(156)	74%	35	15	24	3	16	4	2	10
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(430)	49%	26	13	19	7	11	7	1	10
Centro	(303)	48%	21	12	14	4	9	3	1	9
Derecha	(197)	54%	25	13	16	4	8	3	1	12
<u>Status</u>										
<u>Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(422)	56%	29	13	21	5	12	6	2	10
Medio	(589)	43%	17	12	12	4	6	3	1	9
Medio Bajo	(173)	37%	16	9	9	4	5	3	-	8
Bajo	(27)	10%	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(343)	50%	27	15	16	4	10	4	1	9
Cajas	(848)	47%	20	12	15	5	8	4	1	10
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(319)	35%	17	11	12	2	7	4	2	8
Urbano	(560)	46%	22	14	18	7	9	5	1	11
Metropolitano	(332)	57%	22	9	12	4	7	2	1	8
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(241)	58%	30	12	20	5	13	7	2	12
Media	(534)	50%	21	12	15	5	8	5	1	9
Baja	(405)	36%	16	10	12	4	4	2	1	7
Ninguna	(30)	14%	7	10	6	4	7	-	-	6
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(240)	43%	17	11	8	5	8	6	1	12
Tan nac. como esp	(599)	45%	20	13	16	4	8	4	1	9
Más español	(334)	50%	24	9	17	6	7	4	1	7
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(579)	50%	22	14	17	3	9	4	2	9
Indiferentes	(194)	41%	12	8	9	3	4	1	-	6
Insatisfechos	(424)	43%	23	11	15	8	8	7	1	10
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(855)	49%	22	13	16	5	8	5	1	11
Indiferentes	(153)	35%	12	7	10	3	5	2	1	6
Insatisfechos	(186)	42%	21	7	13	3	7	3	1	5
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(325)	51%	21	14	17	3	9	3	2	11
PSOE	(303)	48%	23	12	21	10	8	6	*	7
IU	(46)	61%	35	20	16	4	17	2	-	19
Nacion.derecha	(67)	42%	14	7	10	3	8	3	-	15
Nacion.izquierda	(27)	56%	34	7	25	8	7	7	4	10
Otros, en blanco	(39)	51%	23	13	15	3	10	3	5	10
No votó	(245)	36%	13	8	8	3	4	3	2	7
No sabe	(15)	27%	20	14	14	6	20	14	-	14
No contesta	(140)	43%	23	11	11	1	7	4	1	7

Cuadro 6.3.3.

Partidos o Instituciones a contra del indulto del juez Gómez de Liaño,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Total	El Gobierno del PP	El ABC	El Tribunal Supremo	El diario El Mundo	El PSOE	La cadena Onda Cero	El Grupo PRISA	IU	El Tribunal Constitucional
Total	(1211)	6%	6	21	9	36	8	19	28	14
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(316)	6%	5	23	8	32	8	18	25	14
30 a 49 años	(412)	6%	7	24	13	45	9	24	35	17
50 a 64 años	(261)	6%	7	19	8	35	10	17	28	13
65 y más años	(222)	5%	3	16	6	27	6	14	18	10
<u>Posición Social</u>										
Baja	(448)	4%	4	14	5	26	5	11	16	9
Media	(607)	7%	7	22	11	38	11	20	32	16
Alta	(156)	6%	7	40	16	57	9	37	48	25
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(430)	8%	8	26	11	40	11	21	36	19
Centro	(303)	9%	8	26	14	41	8	23	30	17
Derecha	(197)	2%	3	22	8	41	8	21	28	12
<u>Status Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(422)	4%	5	28	10	43	9	25	37	17
Medio	(589)	7%	7	18	10	35	9	16	24	14
Medio Bajo	(173)	7%	5	17	7	30	8	15	25	10
Bajo	(27)	3%	-	3	-	7	-	-	-	3
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(343)	5%	4	23	10	41	6	23	31	16
Cajas	(848)	7%	7	21	10	38	10	20	30	14
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(319)	3%	4	15	8	28	7	16	22	10
Urbano	(560)	8%	7	20	9	34	9	21	26	16
Metropolitano	(332)	5%	6	28	10	48	9	19	36	16
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(241)	6%	7	33	14	50	10	31	40	17
Media	(534)	7%	6	23	10	39	9	19	30	16
Baja	(405)	4%	5	13	6	26	7	13	18	11
Ninguna	(30)	7%	7	4	4	7	-	10	11	4
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(240)	6%	8	23	11	32	7	14	26	16
Tan nac. como esp	(599)	6%	6	21	9	35	8	18	28	14
Más español	(334)	6%	5	21	10	40	11	24	29	14
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(579)	3%	3	20	8	37	7	21	26	11
Indiferentes	(194)	2%	2	16	5	30	3	11	21	8
Insatisfechos	(424)	12%	12	26	13	38	12	20	33	22
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(855)	7%	7	23	10	39	9	21	30	15
Indiferentes	(153)	2%	1	15	4	25	5	9	16	9
Insatisfechos	(186)	5%	4	17	10	32	10	18	27	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(325)	2%	2	18	7	38	6	20	27	10
PSOE	(303)	10%	9	24	10	38	12	19	31	17
IU	(46)	4%	6	30	21	55	14	30	53	14
Nacion.derecha	(67)	17%	19	29	16	41	14	23	31	22
Nacion.izquierda	(27)	4%	7	41	15	39	19	28	55	30
Otros, en blanco	(39)	2%	2	33	10	45	7	32	28	17
No votó	(245)	4%	4	15	6	26	5	10	18	14
No sabe	(15)	-%	-	13	6	27	-	12	20	6
No contesta	(140)	6%	5	18	12	34	6	21	26	12

Cuadro 6.3.4.

Grado de acuerdo con el indulto al juez Gómez de Liaño,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1211)	4%	11	41	18	16	9	81
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	3%	11	42	17	16	10	80
30 a 49 años	(412)	5%	11	36	22	20	7	74
50 a 64 años	(261)	6%	11	41	17	14	11	85
65 y más años	(222)	4%	12	48	13	11	12	92
<u>Posición Social</u>								
Baja	(448)	3%	10	50	13	12	13	89
Media	(607)	4%	12	38	20	18	7	78
Alta	(156)	8%	12	24	25	23	8	71
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(430)	2%	7	32	26	28	6	55
Centro	(303)	6%	17	43	17	9	8	98
Derecha	(197)	11%	18	38	15	9	9	106
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(422)	6%	11	35	20	20	7	78
Medio	(589)	4%	12	42	19	15	8	81
Medio Bajo	(173)	4%	10	45	15	10	16	89
Bajo	(27)	4%	4	58	-	14	21	94
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(343)	6%	12	35	19	20	8	79
Cajas	(848)	4%	11	40	19	17	8	78
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(319)	3%	10	45	14	16	12	83
Urbano	(560)	5%	12	41	18	15	8	84
Metropolitano	(332)	5%	11	36	21	18	9	76
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(241)	8%	18	26	22	19	7	84
Media	(534)	5%	12	37	20	18	8	79
Baja	(405)	3%	6	52	14	12	12	83
Ninguna	(30)	-%	3	69	8	3	17	92
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(240)	2%	8	43	20	22	6	68
Tan nac. como esp	(599)	5%	12	41	19	13	10	85
Más español	(334)	5%	11	40	16	17	10	83
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(579)	8%	17	42	13	9	10	102
Indiferentes	(194)	3%	7	50	17	12	10	81
Insatisfechos	(424)	1%	5	35	25	28	6	53
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(855)	5%	14	39	19	15	9	86
Indiferentes	(153)	3%	5	51	14	13	12	81
Insatisfechos	(186)	3%	5	37	20	25	11	63
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(325)	9%	19	44	14	6	9	107
PSOE	(303)	1%	8	35	22	28	6	59
IU	(46)	-%	9	20	35	29	7	45
Nacion.derecha	(67)	-%	12	34	25	25	5	62
Nacion.izquierda	(27)	3%	-	23	18	44	11	41
Otros, en blanco	(39)	8%	11	35	36	2	8	80
No votó	(245)	3%	6	47	17	15	12	78
No sabe	(15)	-%	28	53	13	-	6	115
No contesta	(140)	7%	11	47	9	8	18	102

6.4. EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS DEL GOBIERNO

El número de incidentes y acontecimientos que parecen haber afectado al Gobierno durante este último mes ha sido tan grande que ha parecido conveniente preguntar a los españoles por dos cuestiones relacionadas pero distintas respecto a cada uno de ellos. En primer lugar, si creen que la información facilitada por el Gobierno ha sido o no suficiente. Y, en segundo lugar, si estaban o no de acuerdo con las actuaciones del Gobierno en relación con cada una de esas cuestiones. Los incidentes o acontecimientos por los que se ha preguntado fueron: el caso de las “vacas locas”, el caso del “submarino Tireless”, los casos de “legionella”, la política de “confrontación con el PNV”, el “indulto a Gómez de Liaño”, los casos de “leucemia en soldados que estuvieron en Kosovo”, la política de “lucha contra el terrorismo de ETA”, y la política de “inmigración”.

El resultado no ha sido positivo para el Gobierno en ningún caso, ni con respecto a la información proporcionada ni con respecto a sus actuaciones en relación con cada uno de ellos. Se ha utilizado, como en otras ocasiones, un índice con recorrido de 0 a 200 puntos basado en una escala de respuestas de cinco puntos, de manera que a la proporción de entrevistados que contestaron que la información había sido totalmente suficiente o más bien suficiente (o que estaban totalmente de acuerdo o más bien de acuerdo con las actuaciones del Gobierno) se le restó la proporción de entrevistados que contestaron que la información había sido totalmente insuficiente o más bien insuficiente (o que estaban totalmente en desacuerdo o más bien en desacuerdo con las actuaciones del Gobierno), sumando 100 a la diferencia resultante para que todos los valores fuesen positivos (mayores que 0), y de manera que el punto de equilibrio estuviese en los 100 puntos. Por tanto, las puntuaciones superiores a 100 indican que predominaban los entrevistados que opinaban que la información había sido suficiente (o que estaban de acuerdo con las actuaciones del Gobierno) sobre los que opinaban que había sido insuficiente (o que estaban en desacuerdo), mientras que las puntuaciones inferiores a 100 indican lo contrario.

En lo que respecta a la información facilitada por el Gobierno, los entrevistados opinan que ésta ha sido muy insuficiente con respecto al submarino Tireless (índice de 40 puntos), a los casos de leucemia entre los soldados que estuvieron en Kosovo, a las

“vacas locas”, a los casos de “legionella”, al indulto a Gómez de Liaño y a la política de inmigración (índice de 70). Pero, con respecto a la confrontación con el PNV y a la política de lucha contra el terrorismo de ETA (ambos índices por encima de 80 puntos), se observa un mayor equilibrio entre quienes creen que la información ha sido insuficiente y los que piensan que ha sido suficiente. Debe añadirse, por otra parte, que la proporción de entrevistados que no contestó su opinión, bien porque no sabían o porque simplemente no contestaron, varió entre un 8% con respecto al caso de las “vacas locas” y el 35% con respecto al indulto a Gómez de Liaño.

La mayoría de los distintos segmentos sociales piensa que la información dada por el Gobierno sobre estos temas ha sido insuficiente; sólo respecto a los temas de la confrontación con el PNV, la política de lucha contra el terrorismo de ETA y la política de inmigración, la información ha sido suficiente para los de derecha y los votantes del PP.

En cuanto al grado de acuerdo o desacuerdo con las actuaciones del Gobierno en cada uno de los casos citados, se observa nuevamente que el desacuerdo es muy alto con respecto a las actuaciones adoptadas en el caso del submarino Tireless (índice de 48 puntos), de las “vacas locas”, de los casos de leucemia entre los soldados que estuvieron en Kosovo, de la política de inmigración, del indulto a Gómez de Liaño, y de los casos de “legionella”. Pero se observa un total equilibrio entre los que están de acuerdo con las actuaciones del Gobierno en relación con la política de confrontación con el PNV y con la política de lucha contra el terrorismo de ETA (ambos índices son superiores a 95 puntos).

Una vez más, la proporción de los que no opinaron sobre estas actuaciones fue mínima respecto a las “vacas locas” (20%) y máxima respecto al indulto a Gómez de Liaño (41%), pero todas las proporciones fueron más altas cuando se preguntó por el grado de acuerdo con las actuaciones que cuando se preguntó si la información había sido o no suficiente.

En general, las proporciones son muy similares en todos los segmentos sociales, aunque conviene destacar a los que se autoposicionan ideológicamente a la derecha, a los satisfechos con el Gobierno y a los votantes del PP, que están muy de acuerdo con la actuación del Gobierno respecto a los temas de la confrontación con el PNV y a la política de lucha contra el terrorismo de ETA.

Cuadro 6.4.1.

Información proporcionada por el Gobierno respecto a los siguientes temas.

ENERO 2001	Totalmente suficiente	Más bien suficiente	No sé, depende	Más bien insuficiente	Totalmente insuficiente	NS	ÍNDICE
1) Las “vacas locas”	2%	20	6	48	21	2	54
2) El submarino Tyreless	1%	11	9	48	24	6	40
3) Los casos de “legionella”	2%	20	10	42	17	10	62
4) La confrontación con el PNV	4%	25	12	33	13	12	83
5) El indulto a Gómez de Liaño	2%	15	18	34	15	17	68
6) Los casos de leucemia en soldados que estuvieron en Kosovo	1%	15	8	45	24	7	48
7) La política de lucha contra el terrorismo de ETA	6%	29	10	36	14	5	85
8) La política de inmigración	3%	23	13	39	17	6	70

Cuadro 6.4.2.

Indice de la información proporcionada por el Gobierno respecto a los siguientes temas,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Total	(1211)	54	40	62	83	68	48	85	70
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	55	34	69	82	66	48	94	76
30 a 49 años	(412)	48	36	60	83	66	44	82	66
50 a 64 años	(261)	49	38	52	71	64	40	72	60
65 y más años	(222)	67	58	68	98	81	63	94	84
<u>Posición Social</u>									
Baja	(448)	58	46	60	83	71	50	84	70
Media	(607)	54	39	66	84	66	50	86	73
Alta	(156)	40	27	54	81	70	33	87	61
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(430)	31	20	40	57	45	29	59	44
Centro	(303)	64	52	78	100	79	52	102	85
Derecha	(197)	82	59	85	121	98	69	124	109
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(422)	50	29	59	83	65	37	85	72
Medio	(589)	55	45	62	82	70	54	85	70
Medio Bajo	(173)	58	49	69	86	70	49	85	68
Bajo	(27)	51	50	58	89	67	63	100	73
<u>Cientes de</u>									
Bancos	(343)	55	36	62	90	68	46	94	74
Cajas	(848)	52	39	64	81	67	47	82	69
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(319)	48	37	54	76	57	44	73	61
Urbano	(560)	54	43	65	86	71	49	90	74
Metropolitano	(332)	59	39	66	85	74	50	89	74
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(241)	43	35	61	84	68	48	94	68
Media	(534)	54	40	58	81	66	46	81	68
Baja	(405)	59	43	68	85	71	50	87	76
Ninguna	(30)	57	52	58	89	69	40	67	55
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(240)	43	29	55	63	51	42	64	54
Tan nac. como esp	(599)	57	43	62	87	70	48	86	76
Más español	(334)	56	44	65	91	77	53	99	73
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(579)	72	57	83	109	86	64	113	95
Indiferentes	(194)	58	34	57	76	73	48	77	65
Insatisfechos	(424)	27	19	36	51	43	26	51	40
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(855)	57	43	68	91	74	50	96	77
Indiferentes	(153)	59	43	58	74	65	56	72	66
Insatisfechos	(186)	39	26	39	56	46	33	52	48
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(325)	75	58	88	117	94	67	124	102
PSOE	(303)	36	24	40	58	49	32	56	50
IU	(46)	31	13	47	67	52	33	85	68
Nacion.derecha	(67)	56	47	66	61	52	45	55	60
Nacion.izquierda	(27)	35	12	38	41	30	17	51	33
Otros, en blanco	(39)	40	14	69	68	72	35	109	62
No votó	(245)	57	41	61	81	69	52	83	67
No sabe	(15)	65	41	60	59	48	26	74	61
No contesta	(140)	50	51	58	90	71	46	80	64

- 1) Las "vacas locas"
- 2) El submarino Tyreless
- 3) Los casos de "legionella"
- 4) La confrontación con el PNV
- 5) El indulto a Gómez de Liaño
- 6) Los casos de leucemia en soldados que estuvieron en Kosovo
- 7) La política de lucha contra el terrorismo de ETA
- 8) La política de inmigración

Cuadro 6.4.3.

Grado de acuerdo con las actuaciones del Gobierno respecto a los siguientes temas.

ENERO 2001	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé, depende	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	ÍNDICE
- Las "vacas locas"	2%	20	11	41	17	9	63
- El submarino Tyreless	1%	11	12	42	22	11	48
- Los casos de "legionella"	3%	21	15	33	12	17	78
- La confrontación con el PNV	6%	26	14	27	9	17	96
- El indulto a Gómez de Liaño	3%	13	19	29	14	22	73
- Los casos de leucemia en soldados que estuvieron en Kosovo	2%	15	15	37	16	16	63
- La política de lucha contra el terrorismo de ETA	9%	30	12	28	11	9	99
- La política de inmigración	3%	18	15	37	14	13	71

Cuadro 6.4.4.

Índice del grado de acuerdo con las actuaciones del Gobierno respecto a los siguientes temas, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Total	(1211)	63	48	78	96	73	63	99	71
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	70	46	84	97	73	60	96	63
30 a 49 años	(412)	52	38	75	93	63	56	98	68
50 a 64 años	(261)	56	47	65	87	75	60	91	66
65 y más años	(222)	82	71	91	112	87	83	116	94
<u>Posición Social</u>									
Baja	(448)	76	59	82	102	80	74	104	78
Media	(607)	58	43	76	92	69	58	94	65
Alta	(156)	44	34	76	94	67	49	107	70
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(430)	39	20	52	65	43	37	70	37
Centro	(303)	70	64	94	114	85	70	120	87
Derecha	(197)	89	72	114	139	109	94	139	125
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(422)	56	37	73	94	70	52	101	61
Medio	(589)	66	53	80	97	72	69	97	75
Medio Bajo	(173)	70	52	85	99	80	65	102	80
Bajo	(27)	67	68	83	99	80	71	111	78
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(343)	63	50	81	105	72	61	104	76
Cajas	(848)	60	46	75	91	69	59	98	68
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(319)	61	50	72	89	70	58	92	65
Urbano	(560)	67	49	82	98	76	69	98	73
Metropolitano	(332)	59	43	77	100	70	58	109	73
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(241)	52	41	70	97	70	55	111	73
Media	(534)	65	47	78	94	73	61	91	66
Baja	(405)	65	51	84	99	74	71	105	74
Ninguna	(30)	85	69	87	96	70	62	81	80
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(240)	43	34	64	68	54	44	67	46
Tan nac. como esp	(599)	69	53	83	101	76	65	104	78
Más español	(334)	65	49	81	107	79	71	116	77
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(579)	83	66	102	126	95	86	130	99
Indiferentes	(194)	56	40	75	93	74	60	88	66
Insatisfechos	(424)	38	24	48	56	42	31	61	34
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(855)	68	50	86	104	78	68	108	76
Indiferentes	(153)	68	53	75	84	70	66	85	68
Insatisfechos	(186)	38	31	49	70	51	38	71	46
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(325)	89	72	109	137	105	92	141	115
PSOE	(303)	47	32	57	71	49	43	77	47
IU	(46)	44	20	64	79	40	28	88	39
Nacion.derecha	(67)	46	57	75	57	51	54	53	54
Nacion.izquierda	(27)	33	11	32	33	30	23	60	23
Otros, en blanco	(39)	31	13	63	91	70	34	76	34
No votó	(245)	64	46	74	92	72	64	94	62
No sabe	(15)	52	81	79	87	106	93	88	96
No contesta	(140)	66	46	80	102	79	66	100	69

- 1) - Las "vacas locas"
- 2) - El submarino Tyreless
- 3) - Los casos de "legionella"
- 4) - La confrontación con el PNV
- 5) - El indulto a Gómez de Liaño
- 6) - Los casos de leucemia en soldados que estuvieron en Kosovo
- 7) - La política de lucha contra el terrorismo de ETA
- 8) - La política de inmigración